

"..."

ГУП «Московский метрополитен»

129110, г. Москва, проспект Мира 41, строение 2

Департамент города Москвы по конкурентной политике

105062, Москва, ул. Макаренко, д. 4, стр. 1

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17723/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ИП Крыхтина С.В. (далее - заявитель) на действия Департамента города Москвы по конкурентной политике (далее – Организатор торгов), ГУП «Московский метрополитен» (далее - Инициатор) при проведении торгов на право заключения договора на осуществление торговой деятельности в нестационарном торговом объекте «Киоск», извещение № 081019/0336103/84, лот № 1,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Инициатора торгов при проведении Аукциона.

Аукцион проводился в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», постановлением Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП «О размещении нестационарных торговых объектов, расположенных в городе Москве на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности» (далее — Постановление о размещении нестационарных торговых объектов).

Заявитель в жалобе указывает, что Инициатор торгов на стадии заключения договора изменил существенные условия договора, подлежащего заключению, в отличие от условий, отраженных ранее в документации. В связи с чем полагает, что оспариваемые действия Инициатора привели к нарушению его прав и законных интересов, поскольку понуждают заявителя заключить договор на условиях, на которых заявитель не намеревался заключать договор, участвуя в торговой процедуре.

Как усматривается из материалов дела, 09.10.2019 Организатором открытого аукциона - Департаментом города Москвы по конкурентной политике - опубликовано извещение о проведении аукциона.

Инициатором проведения открытого аукциона явилось Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина», в лице Службы небилетных доходов.

Торговой объект, выставляемый на открытый аукцион на право заключения договора на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в нестационарном торговом объекте, «Киоск». Начальная цена договора - 54 813,53 рублей.

В соответствии с Протоколом о результатах аукциона на право заключения договора на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в нестационарном торговом объекте от 27.10.2019, ИП Крыхтин С.В. (далее — Участник) был признан победителем электронного аукциона с ценовым предложением - 128 811,89 (Сто двадцать восемь тысяч восемьсот одиннадцать) рублей 89 копеек

В соответствии с абз. 2 п 11.3 Документации о проведении электронного аукциона, Договор может быть заключен не ранее чем через 10 дней и не позднее 20 дней с даты размещения на электронной площадке протокола о результатах открытого аукциона, при условии подтверждения предоставления участником открытого аукциона, с которым заключается договор, надлежащего обеспечения исполнения своих обязательств по Договору в соответствии с разделом 5 Договора и требованиями документации.

Как указывает в жалобе заявитель, в ходе проведения преддоговорных переговоров, между Участником и Инициатором были выявлены разногласия относительно трактования текста Технического задания Договора, а именно наличия двусмысленного толкования фразы, связанной с осуществлением торговой деятельности, а именно Специализации НТО.

Так, в проекте договора указана следующая специализация:

- «Аксессуары», «Галантерейные товары», «Кожгалантерея» (только в части реализации бижутерии)
- «Оптика».

Согласно позиции Инициатора, текст в скобках после слова «Кожгалантерея» следует воспринимать как обобщение, относящееся к словам «Аксессуары», «Галантерейные товары», «Кожгалантерея», и, в связи с этим участник обязан осуществлять Торговую деятельность (оказывать услуги) только в части реализации бижутерии и оптики

Однако, как указывает заявитель, согласно существующим действующим нормам и правилам

русского языка, соблюдение которых обязательно, в том числе и при составлении и оформлении документов: «Перед обобщающим словом, стоящим после перечисления однородных членов предложения, ставится тире».

Учитывая то, что при описании «Специализации НТО» перед обобщением Организатор торгов не применил знак «тире», а слова «только в части реализации бижутерии» были заключены в скобки, что с точки зрения правил русского языка, по мнению заявителя, делает их пояснением лишь к последнему однородному члену в перечислении, а именно к слову «Кожгалантерея».

В связи с чем заявитель в жалобе указывает, что им была подана заявка на участие в электронном аукционе с учетом действующих норм и правил русского языка. Поэтому он полагал, что специализацией объекта являются «Аксессуары», «Галантерейные товары» и бижутерия из числа группы товара «Кожгалантерея».

Таким образом, заявитель настаивает, что толкование Заказчиком специализации НТО как возможности реализации товаров только из числа бижутерии и оптики является ошибочной, т.к. не соответствует изложенному в Техническом задании с точки зрения правил русского языка. Исходя из исходной документации на проведение аукциона, специализацией НТО являются «Аксессуары», «Галантерейные товары» и бижутерия из числа группы товара «Кожгалантерея», что и должно быть отражено в Договоре.

В соответствии с пунктом 11.1 Документации по результатам открытого аукциона договор заключается на условиях, указанных в Извещении о проведении открытого аукциона, документации об открытом аукционе и проекте договора, прилагаемом к документации об открытом аукционе, по цене, предложенной победителем открытого аукциона либо участником открытого аукциона, сделавшим предпоследнее предложение о цене открытого аукциона в случае уклонения от заключения договора победителя аукциона.

Как установлено Комиссией Управления заявителем после подведения итогов направлено в адрес Организатора торгов и Инициатора торгов множество протоколов разногласий как относящиеся к предмету спору, так и не относящиеся к таковым.

Исходя из материалов дела усматривается, что заявителем в адрес Организатора торгов направлен протокол разногласий (№ 2), в котором заявитель предлагал изменить условия заключения договора в части специализации нестационарного торгового объекта, а именно указать в проекте договора:

- «Аксессуары», «Галантерейные товары», «Кожгалантерея»
- «Оптика».

Таким образом, заявитель предлагал исключить слова «(только в части реализации бижутерии)», однако такое исключение не могло быть одобрено и согласовано Инициатором, поскольку фактически заявитель настаивал на заключении договора на иных условиях, отличных от опубликованных изначально в документации, поскольку документация содержала следующую формулировку: «Аксессуары», «Галантерейные товары», «Кожгалантерея» «(только в части реализации бижутерии)».

В связи с чем, Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о наличии в действиях Инициатора нарушений требований постановления Правительства РФ, документации, поскольку Инициатором в адрес заявителя был направлен договор со специализацией, указанной изначально в документации о проведении торгов.

Таким образом, Комиссия не имеет правовых и фактических оснований для вывода о том, что со стороны Инициатора осуществлена подмена условий заключения договора.

Далее, протоколами разногласий (№ 5, 6) Заявитель также пытался исключить условия специализации, которая, по его мнению, имеет двойственную интерпретацию.

Вместе с тем, Комиссия Управления не усматривает в действиях Инициатора торгов нарушение, поскольку проект договора, направленный заявителю, содержал специализацию, которая не противоречит документации. Таким образом, Комиссия не имеет оснований для вывода о том, что заявителю предлагалось заключить договор на иных условиях, отличных от ранее размещенных в документации.

Доводы заявителя о противоречии требований Инициатора в части толкования им специализации распоряжению Департамента торговли и услуг города Москвы не могут быть рассмотрены Комиссией Управления в административном порядке, поскольку такое толкование отнесено к фактическому порядку исполнения обязательств по заключенному договору, контроль над которыми антимонопольный орган не осуществляет.

В свою очередь, согласно пункту 2.5 Технического задания при осуществлении торговой деятельности в НТО должна соблюдаться специализация НТО, а также минимальный ассортиментный перечень, который должен быть постоянно в продаже, и номенклатура дополнительных групп товаров в соответствии со специализацией, установленными распоряжением Департамента торговли и услуг города Москвы и Схемой размещения НТО в городе Москве.

Таким образом, Техническим заданием уже определена возможность реализации со специализацией, установленной распоряжением Департамента торговли и услуг города Москвы и Схемой размещения НТО в городе Москве. В связи с чем иное толкование Инициатора, которое может быть установлено на стадии исполнения обязательств (вопреки требованиям распоряжения Департамента торговли и услуг города Москвы) подлежит разрешению в судебном порядке.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.2 Документации любое заинтересованное лицо со дня начала приема заявок на участие в открытом аукционе вправе обратиться за разъяснениями положений Документации об открытом аукционе к Организатору открытого аукциона с использованием средств электронной площадки.

Таким образом, заявитель не лишен был права устранить все возможные противоречия в интерпретации спорной специализации до подачи заявки на участие в торгах посредством подачи запроса о даче разъяснений положений документации, однако таким правом не воспользовался.

Таким образом, жалоба заявителя признается Комиссией Управления необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Департамента г. Москвы по конкурентной политике, ГУП «Московский метрополитен» при проведении торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № ПО/68364/19 от 13.12.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.