

Исходящий № 4154/02 от 09.11.2012

РЕШЕНИЕ по делу № 55

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 02.11.2012

В полном объеме решение изготовлено 08.11.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <П....> – заместитель руководителя Управления – начальник отдела антимонопольного контроля;

Члены Комиссии:

<П....> – ведущий специалист - эксперт Управления;

<К....> – специалист - эксперт Управления,

при участии представителей:

индивидуального предпринимателя <З....>,

представитель ЗАО «Торговый дом «ЦентрОбувь» на рассмотрение дела № 55 не явился, о времени и месте рассмотрения дела № 55 ЗАО «Торговый дом «ЦентрОбувь» уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев дело № 55 по признакам нарушения ИП <З....> (Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 6) частей 1 и 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

14.06.2012 вх. № 3385 в Новгородское УФАС России поступило заявление ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» (1-й Варшавский проезд, д. 1А, стр. 1, офис 202, г. Москва) (далее – заявитель) на действия индивидуального предпринимателя <З....> (Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 6), содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из заявления следует, что на фасаде входной группы магазина, расположенного по адресу: Воскресенский бульвар, д. 6, Великий Новгород, размещена рекламная вывеска, состоящая из элемента «ПланетаОбувь», написанного на кириллице белыми буквами на красном фоне, при этом буквы «П» и «О» (стилизованное изображение планеты) выполнены заглавными. Рекламная вывеска с использованием элемента «ПланетаОбувь» расположена и на фасаде жилого здания по адресу: Воскресенский бульвар, д. 6, Великий Новгород.

Сходство обозначения «ПланетаОбувь» с зарегистрированным на имя ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» товарным знаком «ЦентрОбувь» обусловлено

следующим:

- звуковое сходство (в частности, наличие в обоих обозначениях совпадающего слова «Обувь» и его расположение в конечной части обозначений),
- графическое сходство, (в частности, совпадение шрифта исполнения обоих обозначений, цветового решения обоих обозначений (белые буквы на красном фоне), совпадение графического написания с учетом характера букв (слитное написание слов «Планета» и «Обувь» и слов «Центр» и «Обувь», при этом буква «О» в обоих обозначениях выполнена заглавной),
- смысловое сходство (исполнение обозначения «ПланетаОбувь» (слитное написание образующих его слов, шрифт, цветовое оформление, с учетом широкой известности торговой сети «ЦентрОбувь» вводит потребителя в заблуждение относительно товара, его производителя).

Таким образом, ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» полагает, что коммерческое обозначение «ПланетаОбувь» схоже с товарным знаком «ЦентрОбувь» до степени смешения.

На основании вышеизложенного, заявитель просит провести проверку законности деятельности ИП <З...> относительно использования коммерческого обозначения «ПланетаОбувь» сходного до смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь».

Согласно части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (далее - Гражданский кодекс РФ), результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе фирменные наименования, коммерческие обозначения. Согласно части 2 той же статьи, интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно части 3 статьи 1250 Гражданского кодекса РФ, отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Согласно части 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Согласно части 1 статьи 1484 Гражданского кодекса РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит

исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей [статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно части 3 статьи 1484 Гражданского кодекса РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1538 Гражданского кодекса РФ, юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 1539 Гражданского кодекса РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Согласно части 2 той же статьи, не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

По запросу Управления Федеральная служба по интеллектуальной собственности представила ответ от 21.08.2012 № 02/34-9613/41, из которого следует, что в результате проведенного исследования представленного словесного

обозначения «ПланетаОбувь» со словесным товарным знаком «ЦентрОбувь» по свидетельству № 418389 установлено, что, несмотря на наличие фонетически/семантически/графически несходных словесных элементов «Планета»/«Центр», существует вероятность смешения исследуемого обозначения с указанным товарным знаком в силу сходного графического исполнения (одинаковый шрифт, слитное написание словесных элементов), а также сходного цветового сочетания (белые буквы на красном фоне).

Для установления степени вероятности сходства представленного обозначения с указанным товарным знаком представляется целесообразным проведение социологического опроса потребителей.

ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» включено в ЕГРЮЛ в 2005 году, поставлено на учет в налоговом органе 16.05.2010 (свидетельство серия <...>).

Товарный знак «ЦентрОбувь» зарегистрирован ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 15.09.2010. Данный товарный знак используется для индивидуализации магазинов по продаже обуви.

<З...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 17.04.1996, свидетельство № АГН 10566.

Магазин по продаже обуви, расположенный по адресу: Воскресенский бульвар, д. 6, Великий Новгород, где размещена рекламная вывеска, состоящая из элемента «ПланетаОбувь», принадлежит ИП <З...> на праве собственности согласно свидетельству о государственной регистрации права от 16.01.2012.

Рекламная вывеска, состоящая из элемента «ПланетаОбувь» была изготовлена по договору № 102 от 25.04.2012, заключенного между ИП <З...> и ООО «Печатный Двор «Великий Новгород».

Каких-либо доказательств использования коммерческого обозначения «ПланетаОбувь» сходного до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь» ранее, чем начал осуществлять свою деятельность по продаже обуви с использованием товарного знака «ЦентрОбувь» на территории Новгородской области Заявитель, ИП <З...> не представил.

Таким образом, в силу положений части 6 статьи 1252 ГК РФ, преимущество имеет рассматриваемое средство индивидуализации ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь», исключительное право на которое возникло ранее, чем у ИП <З...>.

На основании вышеизложенного Управлением возбуждено дело № 55 нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <З...>.

На рассмотрении дела ИП <З...> пояснил, что коммерческое обозначение «Планета Обувь» и товарный знак (знак обслуживания) «ЦентрОбувь» не являются сходными до степени смешения, и в результате потребители (покупатели обуви) не могут быть введены в заблуждение относительно продавца обуви, основываясь на следующем:

1. Слова Планета и Центр имеют звуковое различие. Совпадают только конечные элементы словесных обозначений «Планета Обувь» и «ЦентрОбувь», причем слово

«обувь» является общеупотребительным для услуги продвижения обуви. Начальные буквы полностью различны.

2. Графическое сходство отсутствует. Имеется одинаковый шрифт и цветовое решение (красно-белое), но графическое изображение буквы «О» различно (в коммерческом обозначении «Планета Обувь» она изображена в виде планеты).

3. Смыслового сходства нет, так как начальные элементы по смыслу не совпадают полностью.

«Планета» – это небесное тело, например, планета Земля, «Центр» – это сосредоточение или начальная точка чего-либо.

Таким образом, по мнению <З...>, из вышеизложенного следует, что обозначение «Планета Обувь», используемое им для продвижения на рынке своего товара - обуви, не является сходным до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь», принадлежащим ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь».

Изучив имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения лица, участвующего в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ответу ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» от 17.09.2012 № 554, товарный знак со словесным элементом «ЦентрОбувь» за длительный период его использования приобрел огромную популярность у населения по всей стране. Повсеместное использование в магазинах сети «ЦентрОбувь» красно-белого цветового сочетания из-за внедрения единых стандартов цветового оформления магазинов существенно влияет на популяризацию бренда и вызывает четкую ассоциативную связь с сетью «ЦентрОбувь».

Нарушение прав и законных интересов ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» со стороны ИП <З...> непосредственно заключается в неправомерном использовании обозначения «Планета Обувь», написанного на кириллице белыми буквами на красном фоне, при этом буквы «П» и «О» выполнены заглавными, и в применении красно-белого цветового сочетания в дизайне, схожего до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком заявителя, а также использование этих элементов именно при осуществлении коммерческой деятельности при реализации обуви и сопутствующих товаров. Использование ИП <З...> обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь», выразилось в размещении соответствующих обозначений «Планета Обувь» при оформлении магазина (его названии), в рекламе об открытии магазина, на информационно-рекламном стенде, расположенном в непосредственной близости к магазину, внутреннем оформлении магазина, иным образом.

Таким образом, ЗАО «Торговый дом «ЦентрОбувь» считает, что ИП <З....> вводит покупателей в заблуждение относительно товара, приобретаемого в магазине «Планета Обувь», привлекает покупателей размещением обозначения «Планета Обувь» схожего до степени смешения с товарным знаком заявителя в свой магазин.

Обоснованием понесенных заявителем убытков являются справки о выручке от реализации товаров в магазинах ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» в Великом Новгороде, поскольку фактически из-за использования ИП <З....> неправомерных обозначений при осуществлении продажи обуви в своем магазине ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» лишилось возможности получить выручку за свой товар от покупателей.

Согласно представленным заявителем справкам о чистом товарообороте, в 2012 году выручка за месяц от реализации товаров в одном магазине ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» в Великом Новгороде составляет не менее <.....> рублей.

Учитывая, что нарушение имело длительный характер (не позднее, чем с мая 2012 года по август 2012 года – 4 месяца), то приблизительный размер убытков ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь», согласно представленных заявителем расчетов, составил не менее <...> рублей x 4 месяца = <.....> рублей.

Согласно ответу ИП <З....> от 27.09.2012 вх. № 6044, обозначение «Планета Обувь», используемое в коммерческой деятельности, не является тождественным или сходным до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь», правообладателем которого является ЗАО «Торговый дом «ЦентрОбувь», так как они имеют различное звучание, различное графическое выполнение и различную смысловую окраску.

Доказательств того, что обозначение «Планета Обувь» в указанной цветовой гамме и с указанным графическим содержанием ассоциируется у потребителей с обладателем исключительного права на товарный знак «Центр Обувь», и его использование нарушает законные интересы ЗАО «Торговый дом «ЦентрОбувь», как правообладателя товарного знака «ЦентрОбувь», в материалы дела заявителем не представлено.

ИП <З....> не применял и не применяет при осуществлении своей деятельности ни товарного знака, принадлежащего ЗАО «Торговый дом «ЦентрОбувь», ни сходного с ним до степени смешения обозначения.

В обоснование своей позиции ИП <З....> представил экспертное заключение от 22.10.2012, составленное экспертом <М....>, старшим специалистом Отдела товарных знаков ООО «Союзпатент», патентным поверенным РФ (свидетельство от 22.06.2005 № 1026).

Согласно экспертному заключению от 22.10.2012, проведенный на основании нормативно-установленных критериев, изложенных в Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, фонетического, семантического и визуального сходства сравнительный анализ комбинированного обозначения со словесными элементами «Планета Обувь» и товарного знака по свидетельству № 418389 показал, что сравниваемые

обозначения не сходны. Использование указанного комбинированного обозначения со словесными элементами «Планета Обувь» не может быть признано нарушением исключительного права правообладателя товарного знака по свидетельству № 418389.

Таким образом, рассматриваемые действия ИП <З....> по использованию коммерческого обозначения «Планета Обувь» не противоречат законодательству Российской Федерации в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Доказательств причинения убытков рассматриваемыми действиями ИП <З....> либо существования реальной угрозы причинения таких убытков ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь», по мнению Комиссии, не представило.

Справки о чистом товарообороте ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь», представленные заявителем отдельно по каждому магазину «ЦентрОбувь» ежемесячно за 2012 год, не доказывают возникновение убытков вследствие открытия магазина «Планета Обувь» в мае 2012 года по адресу: Воскресенский бульвар, д. 6, Великий Новгород, и рассматриваемых действий ИП <З...>. Изменения объема выручки от реализации товаров могут быть вызваны иными причинами, например, сезонными колебаниями спроса на обувь, вкусовыми предпочтениями покупателей.

По тем же причинам у Комиссии нет оснований принять довод заявителя, что выручка от реализации обуви в магазине «Планета Обувь» является доказательством причинения убытков заявителю действиями ИП <З....> и равна сумме недополученной заявителем выручки от возможной реализации обуви в его магазинах «ЦентрОбувь», если бы покупатели обуви не были бы введены в заблуждение относительно места продажи обуви и продавца обуви путем использования ответчиком обозначения «Планета Обувь» сходного до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь».

Доказательств, что использование ИП <З....> коммерческого обозначения «Планета Обувь» каким-либо образом нанесло или может нанести вред деловой репутации ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь», заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно: направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом; противоречие действующему законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности; способность причинения убытков конкуренту либо нанести вред его деловой репутации, отсутствуют в рассматриваемых действиях ИП <З...>. В связи с чем в его действиях, связанных с приобретением и использованием коммерческого обозначения «Планета Обувь» отсутствуют нарушения пункта 2 части 1 и части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

рассмотрение дела № 55 прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях индивидуального предпринимателя <З.....>.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.