

Члену Единой комиссии
государственного заказчика -
Управления Федеральной службы
судебных приставов по Республике
Хакасия

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 63-ГЗ-18/23КС об административном правонарушении

06.06.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 63-ГЗ-18/23КС об административном правонарушении, в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы,

пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 04.04.2018 года рассмотрена жалоба № 23/КС ООО «Ремонт-Строй» на действия Единой комиссии государственного заказчика – Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровельного покрытия (закупка № 0180100003718000036).

В результате рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Государственный заказчик – Управление федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия (далее – УФССП по РХ) признан нарушившим часть 6 статьи 31, части 1, 13, 27 статьи 34, пункт 2 статьи 42, пункты 2, 3, 4, 5, 11 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66, часть 10 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Единая комиссия государственного заказчика - УФССП по РХ признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Государственному заказчику - УФССП по РХ и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

19.03.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, аукционная документация, локально-сметный расчет) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровельного покрытия (закупка № 0180100003718000036).

Начальная (максимальная) цена контракта 275 183 рублей 00 копеек.

Дата начала подачи заявок 19.03.2018 14:10.

Дата окончания подачи заявок 27.03.2018 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 27.03.2018.

Дата проведения аукциона в электронной форме 30.03.2018.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.03.2018 №0180100003718000036-1 на участие в электронном аукционе поступило 7 (семь) заявок: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10.

Единая комиссия государственного заказчика рассмотрела первые части заявок и приняла решение:

- допустить к участию в электронном аукционе и признать участниками аукциона участников с порядковыми номерами заявок: 2, 3, 5, 6, 7, 10.

- отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки: 4, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно участник закупки не указал количество раствора, стали листовой оцинкованной, погранбутана, патронов для строительного пистолета, стали полосовой, мастики битумно-латексной.

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается

(часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (Приложение 2 к информационной карте документации об электронном аукционе) установлены требования к составу первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме в соответствии подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В Техническом задании документации об аукционе указаны параметры и значения параметров для нижнего и верхнего слоя наплавленного материала, а также указано следующее количество:

Наименование	Количество
Раствор готовый кладочный цементный марки 100	3,036 куб.м.
Сталь листовая оцинкованная (толщиной 0,7 мм)	202,4 кг.
Пропан-бутан смесь техническая	13,97 кг.
Гвозди строительные	2,8 кг.
Поковки из квадратных заготовок	87 кг.
Мастика битумно-латексная	4,3 кг.

Также, и для устройства примыканий указаны технические

характеристики верхнего слоя наплавляемого материала и следующее количество:

Наименование	Количество
Раствор готовый кладочный цементный марки 100	0,255 куб.м.
Сталь листовая оцинкованная (толщиной 0,7 мм)	
100 кг	
Пропан-бутан смесь техническая	12,26 кг.
Патроны для строительного-монтажного пистолета	93 шт.
Сталь полосовая, марка стали: СтЗсп (шириной 50-200 мм толщиной 4-5 мм)	6,5 кг.
Мастика битумно-латексная	3,35 кг.

Таким образом, государственным Заказчиком, помимо параметров верхнего и нижнего слоя наплавляемого материала и устройства примыкания, указано и количество необходимых «составляющих» для изготовления таких материалов.

При этом, участнику закупки необходимо указать конкретные качественные, технические или эксплуатационные характеристики материалов (верхнего и нижнего слоев наплавляемого материала, устройства примыканий), которые будут использованы при проведении работ.

Установлено, что в первой части заявки участника с порядковым номером заявки 4 указаны характеристики нижнего и верхнего слоя наплавляемых материалов, устройства примыканий в соответствии с Техническим заданием документации об аукционе, что полностью соответствует требованиям Заказчика.

Также, в заявке участника с порядковым номером заявки 4 указаны составляющие, необходимые для наплавления верхнего и нижнего слоев, а также для устройства примыканий, без указания их количества.

Вместе с тем, количество материалов используемых для выполнения работ не является функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой объекта закупки, не конкретизирует выполнение работ, а определяет объем закупки, который установлен заказчиком и не может быть изменен участником аукциона. Участник, подавая заявку на участие в аукционе, дает согласие на выполнение работ с использованием необходимого количества материалов, в установленном объеме.

Таким образом, Единая комиссия государственного заказчика

неправомерно отказала участнику с порядковым номером заявки 4 в допуске к участию в электронном аукционе, что является нарушением требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 275 183 рублей 00 копеек.

1 % от начальной (максимальной) цены составит 2 751 рублей 83 копеек, следовательно, административный штраф составит 5 000 рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного

дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Приказом от 02.06.2017 года № 233 «О внесении изменений в приказ УФССП по Республике Хакасия от 28.05.2015 № 466» утверждена комиссия государственного заказчика в составе: «...».

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.03.2018 №0180100003718000036-1 подписали: «...».

Дата совершения членом Единой комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия « ... » **административного правонарушения:** 27.03.2018г.

Место совершения членом Единой комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия - «...» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 12, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 63-ГЗ-18/23КС об административном правонарушении от 15.05.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

15.05.2018 года в адрес антимонопольного органа представлены письменные пояснения «...», в которых указано, что «...» свою вину признает, а также просит учесть отсутствие профессиональной подготовки или повышения квалификации в сфере закупок и просит не привлекать к ответственности в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

Доводы «...» являются несостоятельными ввиду того, что отсутствие профессиональной переподготовки или повышения квалификации в сфере закупок не освобождает от административной ответственности лицо, осуществляющее функции члена комиссии государственного заказчика при нарушении требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера

административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельством отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе не содержит особого мнения «...» о несогласии с решением Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 4.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего

действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,
ID 0100000000009516911599643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные

работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»