

ООО «СИСТЕМА»

Ферганская ул., д. 12, пом. II, комн. 19,

г. Москва, 109444

АО «Мослифт»

Ленинградский пр-т, д. 26, корп. 1,

г. Москва, 125040

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 114115

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4359/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.03.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

от АО «Мослифт»: <...>;

в отсутствие ООО «СИСТЕМА», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 06.03.2020 № ПО/12031/20;

рассмотрев жалобу ООО «СИСТЕМА» (далее также — Заявитель) на действия АО «Мослифт» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий, помещений и территории АО «Мослифт» (**реестровый № 32008900871**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с показателем оценки заявок участников Конкурса «Опыт оказания аналогичных услуг» в части необходимости представления опыта аналогичных услуг за последний год до окончания срока подачи заявок, поскольку такой критерий ограничивает количество участников закупочной процедуры.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 2.1 раздела III Конкурсной документации оценка заявок участника Конкурса осуществляется, в том числе по показателю «Опыт выполнения аналогичных работ» со значимостью показателя 75% (0,75).

В составе заявки участники закупки должны представить документы в соответствии с подпунктом 1 пункта 1.2 Документации, подтверждающие наличие опыта исполнения контрактов/договоров на оказание услуг по уборке зданий, помещений и территории, заключенных за последний год (до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме) и исполненных в полном объеме на общую сумму не менее 50% начальной (максимальной) цены договора (лота): 24 708 639,22 руб.

Количество баллов по показателю «Опыт оказания аналогичных услуг» определяется по формуле:

$$BK_i = \frac{K_i}{K_{max}} * 100$$

где:  $BK_i$  - оценка по показателю «Опыт оказания аналогичных услуг»  $i$ -го участника процедуры закупки, баллы;

$K_i$  – совокупная стоимость ранее исполненных договоров, указанная в заявке на участие в процедуре закупки  $i$ -го участника процедуры закупки, приведенное к единому базису сравнения предложений, руб.;

$K_{max}$  - максимальная совокупная стоимость ранее исполненных договоров, указанная в заявке на участие в процедуре закупки из представленных участниками процедуры закупки, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

В случае предоставления участником информации и подтверждающих документов по опыту выполнения аналогичных работ на сумму менее 50% начальной (максимальной) цены договора (лота), данному участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также отметил, что Заказчиком предъявлено квалификационное требование о наличии опыта аналогичных работ за последний год в связи с необходимостью одновременного выполнения работ во всех филиалах АО «Мослифт».

Комиссия отмечает, что Заявителем не приведено объективных доводов, свидетельствующих о неправомерности спорного показателя оценка, в свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, однозначно свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов в материалы дела не представил.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что спорный показатель является оценочным, то есть не влияет на допуск к участию в конкурентной процедуре, в связи с чем довод Заявителя о том, что установление такого показателя ограничивает возможность участия в Конкурсе лиц, не отвечающих требованиям, установленным в пункте 2.1 раздела III Конкурсной документации, не находит своего подтверждения.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 21.08.2014 по делу № 307-ЭС14-210, А05-10778/2013 субъекты при выборе предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Следовательно, проверка лишь правоспособности, в данном случае участников процедуры не свидетельствует о том, что Заказчик, будучи заинтересованным в надлежащем

исполнении участником, признанным в последующем победителем процедуры обязательств по договору, проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Оценивая доводы Заявителя о сформулированных Заказчиком критериев оценки участников закупки, Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СИСТЕМА» на действия АО «Мослифт» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.03.2020 № ПО/12031/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.