

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе

**Председатель комиссии:**

Фролова С.В. Заместитель руководителя Управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

**Члены комиссии:**

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;  
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;  
Попова Д.В. Специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: представил ходатайство б/н от 1 июня 2011 года о рассмотрении жалобы по делу № 94мз -11 в его отсутствие;  
Заявителя: Белозеровой Н.В. (доверенность № 234/403-01 от 02 июня 2010 г.), Ермолина М.Ю. (доверенность № 235/403-01 от 02 июня 2010 г.), Коровкиной Л.Г. (доверенность № 236/403-01 от 02 июня 2010 г.), Конопацкой М.А. (доверенность № 237/403-01 от 02 июня 2010 г.).

**УСТАНОВИЛА:**

27 мая 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, поступила жалоба ООО «Айленд-пик» (далее – Заявитель) на действия муниципального заказчика – муниципального учреждения «Хозяйственная служба мэрии» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку программного обеспечения для органов местного самоуправления муниципального образования «Город Архангельск» в 2011 году (Извещение № 0324300049411000021).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с не указанием в документации об аукционе в электронной форме сведений о возможности предоставления эквивалента лицензии Office Professional Plus 2010 Russian OpenLicensePack A Gov.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по жалобе.

**Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «Айленд-пик» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.**

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено Извещение № 0324300049411000021 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку программного обеспечения для органов местного самоуправления муниципального образования «Город Архангельск» в 2011 году (далее по тексту – Извещение).

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена приказом начальника муниципального учреждения «Хозяйственная служба мэрии» от 20 мая 2011 года №81 (далее по тексту - Документация об открытом аукционе в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 490 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 27 мая 2011 года.

Дата и время окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 31 мая 2011 года.

Дата и время проведения открытого аукциона в электронной форме – 03 июня 2011 года.

*В силу части 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного закона.*

*Согласно части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Пунктом 5.1. раздела II «Заказа на поставку товара» Документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что все характеристики поставляемого товара должны соответствовать техническим характеристикам, приведенным в спецификации поставляемого товара.

Спецификация поставляемого товара

Наименование	Функциональные и технические характеристики товара, его комплектация	Ед. измерения	Кол-во
<b><u>1. Программное обеспечение. Лицензия Microsoft Windows 7 Pro Russian для обновления версии на</u></b>	OpenLicensePack NoLevel Legalization GetGenuine (SKU: FQC-02871) на 70 рабочих мест	шт.	1

Соответственно, Заказчик при описании в Документации об открытом аукционе в электронной форме такого товара как лицензия Office Professional Plus 2010 Russian не использует указаний на товарный знак.

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что на серверах и компьютерах локальной сети вычислительной сети мэрии города используется программное обеспечение фирмы Microsoft – операционные системы Windows 2000, XP, Vista, 7, офисные приложения Office XP, 2003, 2007, 2010. Все документы мэрии города готовятся с помощью указанных офисных приложений. Прочее прикладное программное обеспечение на рабочих местах пользователей функционирует только под управлением операционных систем семейства Windows.

Таким образом, поставка эквивалентного программного обеспечения недопустима в связи с необходимостью обеспечения совместимости и взаимодействия приобретаемого программного обеспечения с программным обеспечением уже используемым пользователями органов местного самоуправления.

При таких обстоятельствах нарушений норм части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» со стороны Заказчика не выявлено.

При этом техническое задание сформировано в соответствии с потребностями Заказчика и содержит указание на наименование лицензии, а именно: «OpenLicense A GOV»

В соответствии с письмом общества с ограниченной ответственностью «Майкрософт Рус» от 27 апреля 2011 года № MC25588 государственные учреждения могут приобретать программное обеспечение как в рамках Microsoft Open License Government, так и в рамках Microsoft Open License.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Microsoft - <http://www.microsoft.com> лицензия Microsoft Open License Government идентична лицензии Microsoft Open License. Вместе с тем, лицензия Microsoft Open License Government предоставляет возможность государственным и муниципальным организациям приобретать корпоративные лицензии на продукты Microsoft по специальным условиям, которые включают:

- более низкие цены по сравнению со стандартными ценами на корпоративные лицензии Microsoft;
- возможность получения дополнительной скидки для крупных консолидированных закупок государственных и муниципальных структур;
- предоставление скидки филиалам, отделам и учреждениям государственной или муниципальной структуры в рамках общей скидки, предоставленной данной структуре в целом.

Исходя из вышеизложенного, установка и эксплуатация муниципальным учреждением – «Хозяйственной службой мэрии» лицензии Microsoft Open License Government будет способствовать эффективному расходованию финансовых средств Заказчика. При этом принцип эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования закреплён в части 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов».

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что потребность в лицензии Microsoft Open License Government, прежде всего, обусловлена возможностью эффективного расходования средств городского бюджета как при осуществлении текущей закупки, так и при аналогичных закупках в будущем.

При таких обстоятельствах нарушений со стороны Заказчика норм ФЗ «О размещении заказов» по не указанию в Документации об открытом аукционе в электронной форме возможности предоставления эквивалента лицензии Microsoft Open License Government не выявлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Комиссия Архангельского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Айленд-пик» необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.