

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ

29 марта 2010 года

№ АМЗ - 03/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 29 марта 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии 17 марта 2010 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

Председателя Комиссии:	И.С. Арефьевой	руководителя Калининградского УФАС России
Членов Комиссии:	О.А. Бобровой	заместителя руководителя Калининградского УФАС России,
	Д.Е. Васейко	главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
	Ю.А. Сидоровой	старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
	М.В. Доценко	старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
при участии представителей ОАО «Кварц»	Кульковой	начальника юридического отдела ОАО «Кварц» по доверенности б/н от 09.02.2010 г.,
	Эльвиры Дмитриевны Лисицына Серафима Сергеевича	заместителя главного инженера - главного энергетика по доверенности № 68/65 от 08.02.2010 г.

рассмотрев дело № АМЗ-03/2010 по признакам нарушения ОАО «Кварц» (236000, г. Калининград, ул. Мусоргского, д.104, ИНН/КПП 3903010326/390401001; далее – Ответчик, ОАО) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. 12 ноября 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – антимонопольный орган) поступила жалоба директора муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей детский оздоровительно-образовательный лагерь «Чайка» (далее - Заявитель, МОУ ДООД ДООЛ «Чайка») Могилевского П.М. на действия ОАО «Кварц» по факту одностороннего расторжения договора на обеспечение коммунальными услугами и прекращения подачи электрической энергии муниципальному образовательному учреждению (вх. № 6322). В результате рассмотрения указанной жалобы приказом Калининградского УФАС России от 18 января 2010 года № 3 было возбуждено дело № АМЗ-03/2010 по признакам нарушения ОАО «Кварц» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия по его рассмотрению.

2. Представители Заявителя в ходе проведения заседания Комиссии пояснили следующее

Ответчик на основании заключенных с Заявителем договоров на обеспечение коммунальными услугами в период с 1999 года по 2009 год обеспечивал МОУ ДООД ДООЛ «Чайка» электрической энергией через свои сети и трансформатор за счет своей разрешенной мощности.

01 января 2009 года между Ответчиком и Заявителем был заключен договор за № 6/52 на обеспечение коммунальными услугами на 2009 год (далее - Договор).

Письмом б/н, направленным в адрес Заявителя в июле 2009 года, Ответчик сообщил МОУ ДООД ДООЛ «Чайка» об отключении от электрических сетей ОАО с 01 августа 2009 года ввиду отсутствия прямого договора между Заявителем и ОАО «Янтарьэнерго» на отпуск электрической энергии и имеющейся у Заявителя задолженности по оплате за услуги по транспортировке электрической

энергии через сети и силовой трансформатор ОАО.

В письме от 10.08.2009 г. № 22 Заявитель сообщил Ответчику о невозможности заключения прямого договора с ОАО «Янтарьэнерго» пока ОАО не включит МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» в основной договор на электроснабжение как субабонента и не представит соответствующий документ. Кроме того, в указанном письме содержалась информация об отсутствии у Заявителя задолженности по оплате за услуги по транспортировке электроэнергии по сетям ОАО по состоянию на 01.08.2009 года.

Несмотря на это, письмом от 18.08.2009 № 68/378 Ответчик уведомил Заявителя о расторжении Договора № 6/62 от 01.01.2009 года с 18 сентября 2009 года в связи с ошибочным заключением и на основании Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики». В том же письме Ответчик сообщил Заявителю о прекращении подачи электрической энергии через электрические сети и силовой трансформатор ОАО 19 сентября 2009 года.

21 сентября 2009 года в 13.00 часов Ответчик в одностороннем порядке расторг договор № 6/52 от 01.01.2009 года и прекратил подачу электрической энергии Заявителю.

Заявитель считает ОАО «Кварц» монополистом на рынке электроснабжения, так как не имеет возможности получать электроэнергию от иной организации, а действия Ответчика по расторжению договора – злоупотреблением доминирующим положением. Также Заявитель считает, что действиями Ответчика были ущемлены его интересы, так как не работает связь, пожарная и охранная сигнализация, в связи с чем МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» не может нормально функционировать, обеспечивать сохранность оборудования, строений и другого имущества.

3. Представители Ответчика в ходе проведения заседания Комиссии, а также в предоставленных материалах пояснили следующее

20 марта 1995 года между Ответчиком и ОАО «Янтарьэнерго» был заключен договор за № 1328 на отпуск и потребление электрической энергии. В соответствии с Актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, являющимся неотъемлемой частью указанного договора, Заявитель не являлся субабонентом Ответчика.

Несмотря на это, Ответчик, на основании заключенных с Заявителем договоров на обеспечение коммунальными услугами, в период с 1999 года по 2009 год обеспечивал МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» электрической энергией через свои сети и трансформатор за счет своей разрешенной мощности.

01 января 2009 года между Ответчиком и Заявителем был заключен договор за № 6/52 по обеспечению учреждения электрической энергии через сети ОАО в размере разрешенной мощности 20 кВт. Однако, в ходе проведенной в 2009 году ревизии правильности заключения договоров на оказание услуг по передаче электрической энергии Ответчиком было установлено, что данный договор заключен ошибочно, так как Заявитель не является субабонентом ОАО.

Представленный Заявителем акт разграничения ответственности обслуживание электрооборудования от 16 июня 1999 года между МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» и ОАО Ответчик считает недействительным, так как он был оформлен без согласования с энергоснабжающей организацией.

В письмах от 22.12.2008 г. № 68/817, б/н от июля 2009 г. и от 23.07.2009 г. № 1/312 Ответчик информировал Заявителя о необходимости заключении прямого договора на отпуск электрической энергии с энергоснабжающей организацией, погашения имеющейся задолженности по оплате за услуги по транспортировке электроэнергии, а также о прекращении подачи электрической энергии. Одновременно Ответчиком проводилась работа по включению Заявителя в основной акт границ эксплуатационной ответственности в качестве субабонента.

В связи с тем, что Заявитель не заключил прямой договор с энергоснабжающей организацией и не был внесен в основной акт границ эксплуатационной ответственности, 18 августа 2009 г. в его адрес Ответчиком было направлено уведомление за исх. № 68/378 об одностороннем расторжении договора № 6/52 от 01.01.2009 года с 18 сентября 2009 года и последующем прекращении подачи электрической энергии Заявителю 21 сентября 2009 года.

По мнению Ответчика, Законность его действий подтверждает ст. 545 ГК РФ и пункт 11 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 года № 530, согласно которому обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии является наличие заключенного покупателем и продавцом электрической энергии договора купли-продажи (поставки) электрической энергии.

4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

4.1. Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут

являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Часть 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает понятие товарного рынка: сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

В силу статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги электроснабжения представляют собой совокупность услуг по продаже электрической энергии и ее передаче.

Услуги по передаче электрической энергии являются естественно-монопольным видом деятельности в соответствии со статьей 4 Закона о естественных монополиях. Вместе с тем, процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

Между ОАО «Кварц» и ОАО «Янтарьэнерго» заключен договор энергоснабжения от 20.03.1995 года № 1328. В акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон (приложение к указанному договору) МОУ ДОД ДООУ «Чайка» не внесено в качестве субабонента Ответчика.

Вместе с тем, между Заявителем и Ответчиком 01 января 2009 года был заключен договор на обеспечение коммунальными услугами № 6/52, в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательства по поставке электрической энергии Заявителю. Указанный договор по своей сути представляет собой договор энергоснабжения.

Фактическое присоединение Заявителя к электрическим сетям Ответчика подтверждается Актом разграничения ответственности обслуживания электрооборудования от 16 июня 1999 года.

Исходя из особенностей технологического присоединения, у Заявителя отсутствует возможность получать электроэнергию от иной, кроме ОАО «Кварц», организации, а услуги энергоснабжения, оказываемые Ответчиком Заявителю, не могут быть заменены иным видом услуг.

Таким образом, являясь единственной организацией на локальном рынке энергоснабжения Заявителя, ОАО «Кварц» имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия энергоснабжения на соответствующем товарном рынке и его положение на локальном рынке энергоснабжения Заявителя является доминирующим.

4.2. Как отмечено выше, между Заявителем и Ответчиком 1 января 2009 года был заключен договор на обеспечение коммунальными услугами № 6/62.

Письмами от 22.12.2008 г. № 68/817, б/н от июля 2009 г. и от 23.07.2009 г. № 1/312 Ответчик информировал Заявителя о необходимости заключении прямого договора на отпуск электрической энергии с энергоснабжающей организацией, погашения имеющейся задолженности по оплате за услуги по транспортировке электроэнергии, а также о прекращении подачи электрической энергии с 01 августа 2009 года.

В письме от 10.08.2009 г. № 22 Заявитель сообщил Ответчику о невозможности заключения прямого договора с ОАО «Янтарьэнерго» пока ОАО не включит его в основной договор на электроснабжение как субабонента и не представит соответствующий документ. Также в письме содержалась информация об отсутствии у Заявителя задолженности по оплате за услуги по транспортировке электроэнергии по сетям ОАО по состоянию на 01.08.2009 года.

Несмотря на это, письмом от 18.08.2009 № 68/378 Ответчик уведомил Заявителя о расторжении Договора № 6/62 от 01.01.2009 года с 18 сентября 2009 года в связи с его ошибочным заключением и на основании Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики». В том же письме Ответчик сообщил Заявителю о

прекращении подачи электрической энергии через электрические сети и силовой трансформатор ОАО с 19 сентября 2009 года.

21 сентября 2009 года Ответчик в одностороннем порядке расторг договор № 6/52 от 01.01.2009 года и прекратил подачу электрической энергии Заявителю.

4.3. Письмом антимонопольного органа от 15.12.2009 года № 6353/04 у Ответчика было запрошено мотивированное экономическое, технологическое или иное обоснование отказа ОАО от исполнения договора от 01 января 2009 года № 6/52 на обеспечение коммунальными услугами Заявителя.

В письме б/н, поступившем в адрес Калининградского УФАС России 28.12.2009 г., Ответчик сообщил, что договор на обеспечение электроэнергией МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» от 01.01.2009 года № 6/52 был расторгнут по причине того, что Заявитель не является его субабонентом. По мнению Ответчика, согласно договорным отношениям с ОАО «Янтарьэнерго», а также пункту 11 «Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530, присоединять и обеспечивать Заявителя электроэнергией без заключения прямого договора с энергоснабжающей организацией Ответчик не имеет права.

Пунктом 11 «Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 (далее - Правила) установлено, что обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии является наличие заключенного покупателем и продавцом электрической энергии договора купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Комиссией антимонопольного органа данный факт не оспаривается. Вместе с тем, Комиссия считает, что между Ответчиком и Заявителем на протяжении длительного периода времени сложились отношения по энергоснабжению, подтверждением которых является договор № 6/52 от 01.01.2009 года. Пункт 11 Правил не содержит императивного требования об изменении сложившихся отношений и расторжении действующего договора энергоснабжения.

Также следует отметить, что Приказом Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области № 43-э/08 от 12 ноября 2008 года для ОАО «Кварц» были установлены тарифы на передачу электрической энергии на период с 1 января по 31 декабря 2009 года. Таким образом, у Ответчика имелась возможность рентабельного оказания услуг по передаче электрической энергии в рамках энергоснабжения МОУ ДОД ДООЛ «Чайка».

Таким образом, ни в письменных пояснениях, ни в ходе заседания Комиссии Ответчиком не было представлено мотивированного экономического, технологического или иного обоснования отказа ОАО от исполнения договора от 01 января 2009 года № 6/52 на обеспечение коммунальными услугами Заявителя.

4.4. В силу пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Исходя из вышеизложенных фактов, Комиссия полагает, что Ответчик, имея экономическую и технологическую возможность энергоснабжения Заявителя, злоупотребив своим доминирующим положением, необоснованно расторг договор на обеспечение коммунальными услугами от 1 января 2009 года № 6/52 и прекратил энергоснабжение Заявителя, то есть нарушил пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

4.5. 26 октября 2009 года между ОАО «Янтарьэнерго» и МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» был заключен договор купли-продажи электроэнергии № 272/9. Энергоснабжение МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» Ответчиком было возобновлено 21 декабря 2010 года.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «Кварц» (236000, г. Калининград, ул. Мусоргского, д. 10, ИНН/КПП 3903010326/390401001) по расторжению действующего договора и прекращению энергоснабжения МОУ ДОД ДООЛ «Чайка» нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006

г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Кварц» предписание о недопущении нарушений антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 03/2010 должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.