

изготовлено в полном объеме 10 сентября 2013 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии - <...>- заместитель руководителя Управления, члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует), кворум соблюден,

рассмотрев дело № СЮ04-02/2013-1, возбужденное по заявлению Управления ГИБДД МВД по УР в отношении ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по фактам заключения договоров ОСАГО на территории и в помещениях учебно-производственного комплекса ГИБДД МВД по УР, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а, без требования у граждан диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств,

в отсутствии:

представителя заявителя – УГИБДД МВД России по Удмуртской Республике, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление о вручении № 42600964150238 от 26.07.2013г.),

представителя ответчика – ООО «Росгосстрах», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление о вручении № 42600964150306 от 02.08.2013г.),

лиц, располагающих информацией по делу – граждан <...>, <...>(почтовые уведомления о вручении копии определения об отложении рассмотрения дела от 19.07.2013г. отсутствуют),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) 29.01.2013г. поступило обращение Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России по Удмуртской Республике (далее – Управление ГИБДД МВД по УР) о заключении различными страховыми агентами договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договоров ОСАГО) на территории и в помещениях учебно-производственного

комплекса ГИБДД МВД по УР, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а, что нарушает требования пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Кроме того в обращении указано, что в нарушение подпункта «е» пункта 3 статьи 15 указанного Федерального закона страховые агенты осуществляют заключение договоров ОСАГО без предъявления собственниками транспортных средств диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

К обращению Управления ГИБДД МВД по УР, в частности, приложены объяснения физических лиц <...>, <...>., полученные должностными лицами ГИБДД МВД по УР, копии страховых полисов ОСАГО, выданных указанным физическим лицам от имени ООО «Росгосстрах», копии паспортов транспортных средств, приобретенных данными гражданами, а также результаты поиска данных технического осмотра приобретенных транспортных средств.

Из представленных документов следует, что физические лица <...>, <...> после приобретения своих автомобилей обратились в УГИБДД г. Ижевска для перерегистрации. В здании учебно-производственного комплекса ГИБДД МВД по УР по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а, к данным гражданам обратились страховые агенты ООО «Росгосстрах» с предложением приобрести полис ОСАГО. При этом, страховые агенты не потребовали у граждан ни талона технического осмотра, ни диагностической карты. Вместе с тем, данные документы у <...>, <...> отсутствовали. Страховой полис <...> выдан 22.01.2013г., страховой полис <...> - 24.01.2013г.

В адрес УГИБДД МВД по УР Удмуртским УФАС России был направлен запрос о предоставлении дополнительных документов и сведений.

В ответ на запрос Удмуртского УФАС России УГИБДД МВД по УР представило копию положения об Управлении Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России по Удмуртской Республике, копию свидетельства о регистрации права собственности 18 АБ № 546354 от 06.07.2012г. на здание документов, на здание по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а, копию свидетельства о регистрации права оперативного управления серия <...> - АБ №546355 от 06.07.2012г. на указанное здание, копию договора аренды № 2977 от 17.05.2011г., заключенного с ИП <...>, копию договора аренды № 3005 от 26.12.2011г., заключенного с АКБ «Ижкомбанк» (ОАО), копию договора аренды №2922 от 14.01.2011г., заключенного с ООО Интернет Технологии «Армада», копию договора аренды № 1985 от 24.02.2004г., заключенного с ООО «Информ-Сервис»

УГИБДД МВД по УР также представило письменные пояснения, согласно которым ООО «Росгосстрах» не предоставлялось право пользования помещениями учебно-производственного комплекса ГИБДД МВД по УР по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а.

Удмуртским УФАС России в адрес ООО «Росгосстрах» письмом исх. № СЮ01-17-04/656 от 06.02.2013г. был направлен запрос о представлении документов и сведений, необходимых для рассмотрения заявления по существу.

ООО «Росгосстрах» представило в Удмуртское УФАС России копии учредительных документов, копию положения о филиале ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике, копию приказа №02-02/38 от 01.07.04г. о приеме на работу страхового агента по трудовому договору <...>, копию трудового договора от 30.06.2004г., заключенного с <...>, копию приказа № 333л/с от 01.10.2012г. о приеме работника <...>, копию трудового договора № 123 от 01.10.2012г., заключенного с <...>, копии страховых полисов серия ВВВ № 0622398991, серия ВВВ № 0635173631, копии отчетов страховых агентов <...>, <...>, письменные пояснения.

Согласно письменным пояснениям ООО «Росгосстрах», с момента вступления в силу ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ООО «Росгосстрах» проводит разъяснительную работу среди своих представителей в части учета в работе ст. 22 указанного Закона, предусматривающей запрет на организацию заключения договоров обязательного страхования в помещениях и на территориях, занимаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления.

ООО «Росгосстрах» ни в какой форме не заключало с ГИБДД МВД по УР договоров о предоставлении обществу площадей для заключения договоров ОСАГО, не направляло страховых агентов осуществлять деятельность по заключению договоров ОСАГО на территории и в помещении учебно-производственного комплекса ГИБДД МВД по УР.

В настоящее время в ООО «Росгосстрах» работают <...> в качестве страхового агента, <...> – в качестве страхового консультанта. Работа страхового агента имеет специфику: за агентом не закреплено рабочее место, его работа носит разъездной характер. Агентскому корпусу установлен свободный режим работы, то есть начало, окончание работы организуется агентом самостоятельно, договоры страхования могут заключаться на всей территории Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством и правилами страхования и выданной агенту доверенностью.

Таким образом, агент самостоятельно выбирает место предложения потенциальным клиентам услуг ООО «Росгосстрах». Если имел факт осуществления страховыми агентами <...>, <...> деятельности, направленной на заключение договоров ОСАГО на территории ГИБДД МВД по УР, то это является исключительно инициативой агентов, и такая деятельность не согласована с ООО «Росгосстрах».

В связи с изложенным, в адрес ООО «Росгосстрах» был направлен запрос исх.№ СЮ01-17-04/1537 от 14.03.2013г. о предоставлении дополнительных документов и сведений.

ООО «Росгосстрах» 12.04.2013г. представило копию инструкции по заключению и сопровождению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, копию объяснительных агента <...> и страхового консультанта <...>, письменные пояснения, согласно которым еженедельно агент отчитывается, сдавая страховые взносы и предоставляя заключенные договоры страхования, квитанции о получении взносов, иные документы. Менеджер проверяет отчет и правильность заключения договоров страхования и принятых страховых взносов. При наличии ошибок отчет не

принимается, комиссионное вознаграждение агенту не выплачивается.

Кроме того, в каждом страховом отделе общества проходят ежемесячные совещания среди страховых агентов, на которых проводится разъяснительная работа о требованиях законодательства по заключению договоров страхования. Организованы дистанционные курсы по вводимым новым страховым продуктам, которые обязательны для прохождения.

Согласно объяснительной агента <...>, ею был оформлен полис серия ВВВ № 0635173631 на <...> в Сбербанке, который находится на Воткинском шоссе, при оформлении клиент предоставил диагностическую карту.

Согласно объяснительной консультанта <...>., полис гражданину <...>. был выдан в его машине на территории дома по адресу: г. Ижевск, ул. Петрова, 39, где проживает <...>. При оформлении полиса клиент предоставил диагностическую карту.

Удмуртским УФАС России приказом № 129 от 26.04.2013г. было возбуждено дело № СЮ04-02/2013-1 по заявлению Управления ГИБДД МВД по УР в отношении ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по фактам заключения договоров ОСАГО на территории и в помещениях учебно-производственного комплекса ГИБДД МВД по УР, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а, без требования у граждан диагностических карт, содержащих сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, с привлечением в качестве лиц, располагающих информацией по делу – граждан <...>, <...>.

Определением от 07.05.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-1 было назначено на 23 мая 2013 года в 11 часов 00 минут.

Копия приказа № 129 от 26.04.2013г. о возбуждении дела № СЮ04-02/2013-1 и определения от 07.05.2013г. о назначении дела № СЮ04-02/2013-1 к рассмотрению были направлены Удмуртским УФАС России письмами исх. № СЮ01-17-04/2739 от 30.04.2013г., СЮ01-17-04/2888 от 08.05.2013г. в адрес УГИБДД МВД по УР, ООО «Росгосстрах», филиала ООО «Росгострах» в УР. Копия определения от 07.05.2013г. о назначении дела № СЮ04-02/2013-1 к рассмотрению также была направлена в адрес лиц, располагающих информацией по делу – граждан <...>, <...>.

21.05.2013г. от филиала ООО «Росгосстрах» в УР поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с невозможностью явки компетентных представителей общества на заседание Комиссии, ввиду нахождения юристов в командировке и судебных заседаниях.

Определением от 23.05.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-1 было отложено на 16 июля 2013 года в 11 часов 00 минут, в связи с необходимостью надлежащего уведомления ответчика о времени и месте рассмотрения дела, а также получения дополнительных документов и сведений.

Во исполнение определения от 23.05.2013г. ООО «Росгосстрах» представило копии заявлений <...>, <...> о заключении договоров ОСАГО, копию листа ознакомления страховых агентов с инструкцией по заключению и сопровождению договоров ОСАГО, информацию об индивидуальном обучении <...>, <...> на Портале развития и обучения, информацию о мероприятиях, проводимых учебным центром ООО «Росгосстрах» за период с 01.09.2011 по 12.04.2013г., копию приказа №01-01/03/91А от 07.06.2013г. о применении мер общественного воздействия.

Рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-1 было отложено определением от 07.06.2013г. на 11 часов 00 минут 19 июля 2013 года, в связи с невозможностью присутствия председателя Комиссии Юшкина С.В. на рассмотрении дела № СЮ04-02/2013-1 16 июля 2013 года.

На заседание Комиссии Удмуртского УФАС России 19 июля 2013 года представитель Управления ГИБДД МВД по УР, представитель ООО «Росгосстрах», лица, располагающие информацией по делу, не явились.

Вместе с тем, при подготовке материалов дела № СЮ04-02/2013-1 установлено, что 30.07.2013г. в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации состоится рассмотрение дела № А07-23099/2011 по заявлению ОАО «Росгосстрах» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан. Постановление ВАС РФ по данному делу будет иметь значение для рассмотрения настоящего дела в части решения вопроса о необходимости включения в комиссию антимонопольного органа по рассмотрению дела, возбужденного в отношении страховой компании, представителей федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг, выдавшего лицензию страховой компании.

В связи с изложенным, определением от 19.07.2013г. рассмотрение дела было отложено на 04 сентября 2013 года в 09 часов 30 минут.

Удмуртским УФАС России письмами исх. №СЮ01-17-04/4709 – СЮ01-17-04/4722, СЮ01-17-04/4724 - СЮ01-17-04/4728 от 26.07.2013г. были направлены запросы в адрес ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», ООО «РСТК», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ЗАО «Страховая группа УралСиб», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «СК «Альянс», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «БАСК», ООО СК «ВТБ Страхование», ЗАО «СК «ГУТА-Страхование», ОАО «НАСКО», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «Страховая группа «МСК», ОАО «СОГАЗ», СОАО «ВСК», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС», ОСАО «Россия», ООО «СК «Согласие», о предоставлении информации в отношении того, нарушаются ли действиями ООО «Росгосстрах», являющимися предметом рассмотрения настоящего дела, права и законные интересы указанных страховых компаний на рынке заключения договоров ОСАГО в г. Ижевске.

ОАО «Ингосстрах» представило письменные пояснения, согласно которым для расчета убытков необходимо выяснить, имели ли место целенаправленные действия страховщика на нарушение законодательства об ОСАГО, каков был их масштаб. По причине отсутствия подобных сведений, сделать однозначный вывод

о нарушении прав и интересов ОСАО «Ингосстрах» не представляется возможным.

ОАО «САК Энергогарант» пояснило, что действия ООО «Росгосстрах», указанные в письме антимонопольного органа, создают неблагоприятные условия для формирования цивилизованного рынка страховых услуг в сфере обязательного страхования, а также нарушают права и законные интересы добросовестных страховщиков, таких как ОАО «САК Энергогарант». Вместе с тем, у общества нет информации и данных о фактах нарушения ООО «Росгосстрах» законных прав и интересов страховщиков.

Согласно письму ЗАО «Страховая группа «УралСиб», общество не имеет возможности указать, в чем могут выразиться предполагаемые убытки в случае возможного нарушения законных прав и интересов ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на рынке заключения договоров ОСАГО в г. Ижевске.

ОАО «НАСКО» указало в своих пояснениях, что законные права и интересы ОАО «НАСКО» действиями ООО «Росгосстрах», являющимися предметом рассмотрения дела № СЮ04-02/2013-1, не нарушаются.

Согласно письму ООО «СК «Согласие», у общества отсутствуют данные, свидетельствующие об уменьшении количества заключенных ООО «СК «Согласие» договоров ОСАГО на территории г. Ижевска в связи с действиями ООО «Росгосстрах», указанными в письме антимонопольного органа.

ОАО «Страховая группа «МСК» представило письменные пояснения, согласно которым не обладает необходимыми и достаточными данными и доказательствами для того, чтобы установить наличие/ или отсутствие нарушений антимонопольного законодательства в действиях вышеуказанных страховых компаний, а также информацией об убытках от действий общества на рынке заключения договоров ОСАГО в г. Ижевске.

ОАО «РСТК», ОАО «СК «БАКС», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СК «Альянс», СОАО «ВСК», ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО СК «ВТБ Страхование», ООО «Группа Ренессанс Страхование» сообщили, что права и законные интересы данных обществ действиями ООО «Росгосстрах» не нарушаются.

ОСАО «РЕСО-Гарантия» представило в Удмуртское УФАС России письменные пояснения, согласно которым действиями ООО «Росгосстрах» по заключению договоров ОСАГО в здании ГИБДД МВД УР без требования у страхователей талона ТО/диагностической карты, нарушаются права и законные интересы общества на рынке заключения договоров ОСАГО в г. Ижевске. По статистическим данным ОСАО «РЕСО-Гарантия» в г. Ижевске средний процент пролонгации полисов ОСАГО в филиале за 2011 год составил 63%. В 2012 году произошло резкое падение процента пролонгации: 1 полугодие 2012 года - 50%, за весь 2012 год - 52%. При работе с клиентами основанной причиной отказа пролонгации в ОСАО «РЕСО-Гарантия» послужило отсутствие ТО и нежелание проходить ТО в установленном законом порядке. Страхователи также сообщали, что оформляют полисы в ООО «Росгосстрах» без прохождения ТО.

ООО «ГСК «Югория» сообщило, что обществу известно об имеющихся на территории г. Ижевска случаях выдачи ООО «Росгосстрах» полисов ОСАГО без талонов ТО/диагностической карты. Указанные действия причинили ООО «ГСК

«Югория» убытки в сфере ОСАГО, о чем свидетельствует существенное снижение количества договоров ОСАГО, заключенных Ижевским филиалом в 3 и 4 кварталах 2012 года и 1 квартале 2013 года по сравнению со 2 кварталом 2012 года. В сложившейся ситуации затрагиваются имущественные интересы и деловая репутация ООО «ГСК «Югория» при осуществлении ОСАГО. Рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах», причиняющие убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, подпадают под признаки недобросовестной конкуренции.

На заседание Комиссии 04 сентября 2013 года представители заявителя и ответчика, уведомленные надлежащим образом о времени и месте заседания Комиссии, не явились. В отношении лиц, располагающих сведениями по делу – <...>, <...>. отсутствуют сведения об их надлежащем уведомлении. Вместе с тем, Комиссия считает возможным принять решение по делу в их отсутствие, поскольку решением не затрагиваются права и законные интересы указанных граждан.

Комиссия Удмуртского УФАС России, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» организация заключения договоров обязательного страхования и размещение рекламы услуг конкретных страховщиков по обязательному страхованию в помещениях и на территориях, занимаемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, [запрещаются](#).

Кроме того, согласно пп. е) п. 3 ст. 15 ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Согласно объяснениям гражданина <...>, взятым сотрудником УГИБДД МВД по УР, 22.01.2013г. указанный гражданин приобрел автомобиль Fiat, для перерегистрации которого обратился в ГИБДД. После сверки номерных агрегатов, в здании ГИБДД по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а, между первым и вторым этажом, страховым агентом ООО «Росгосстрах» <...> был выдан страховой полис ОСАГО. При этом страховым агентом не был истребован талон ТО или диагностическая карта. При этом, данные документы у гражданина отсутствовали. В выданном страховом полисе <...> увидел фамилию и инициалы страхового агента ООО – <...>.

К объяснительной приложена копия полиса ОСАГО серия ВВВ № 0622398991, выданного от имени ООО «Росгосстрах» страховым агентом <...>.

УГИБДД МВД по УР также представлены объяснения, полученные от гражданина

<...>. Согласно данным объяснениям, <...> приобрел автомобиль в апреле 2012 года, за оформлением обратился 24.01.2013г, так как автомобиль находился в автосервисе. Между вторым и третьим этажами здания ГИБДД <...> страховым агентом ООО «Росгострах» был выдан страховой полис ОСАГО. При выдаче полиса гражданину было указано, что необходимо пройти диагностику в автосервисе, расположенном в городке Строитель.

К объяснительной приложена копия полиса ОСАГО серия ВВВ № 0635173631, выданного от имени ООО «Росгострах» страховым агентом <...>.

Исходя из копии трудового № 123 от 01.10.2012г., заключенного с <...>, <...> принята на работу в страховой отдел «Устиновский» г. Ижевска в составе филиала ООО «Росгострах» в Удмуртской Республике в должности страхового консультанта.

Согласно объяснительной записке <...>, полис ОСАГО был выдан гражданину <...> в его машине во дворе дома № 39 по ул. Петрова г. Ижевска. При оформлении полиса была представлена диагностическая карта.

В соответствии с трудовым договором от 30.06.2004г., заключенным с <...>, <...> принята на работу в страховой отдел «Устиновский» г. Ижевска Главного управления общества по Удмуртской Республике в должности страхового агента.

Согласно объяснительной записке <...>, страховой полис ОСАГО на имя <...> оформлялся в Сбербанке, находящемся на ул. В. Шоссе в г. Ижевске, при оформлении клиентом предоставлена диагностическая карта.

Исходя из изложенного, объяснительные страхового агента <...>, страхового консультанта <...> в отношении места заключения договоров ОСАГО и наличия диагностических карт противоречат ранее полученным пояснениям граждан <...>, <...>

Вместе с тем, Комиссией объяснительные страхового агента <...>, страхового консультанта <...> в отношении места заключения договоров ОСАГО не принимаются, поскольку данные лица являются заинтересованными в результатах рассмотрения дела № СЮ04-02/2013-1, и их объяснения могут не соответствовать объективным обстоятельствам дела.

Таким образом, исходя из фактических данных, подтвержденных объяснениями граждан <...>, <...>, ООО «Росгострах» нарушило ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при осуществлении страховым агентом <...>, страховым консультантом <...> действий по выдаче страховых полисов ОСАГО указанным гражданам в здании УГИБДД МВД УР по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а.

В отношении вопроса о наличии талона ТО/диагностической карты Комиссией установлено, что в представленных ООО «Росгострах» заявлениях <...>, <...> на выдачу страховых полисов ОСАГО указаны сведения о действующих на момент выдачи полисов диагностических картах № 181000030164,

181000030280.



Исходя из изложенного, в действиях ООО «Росгосстрах» отсутствует нарушение пп. е) п. 3 ст. 15 ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с п. 9) ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для установления наличия недобросовестной конкуренции необходимо установить не только факт нарушения законодательства Российской Федерации, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости, но и причинение/возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Исходя из анализа пояснений, представленных страховыми компаниями – конкурентами ООО «Росгосстрах» на рынке заключения договоров ОСАГО на территории г. Ижевска, большинство опрошенных страховых компаний считает, что действия ООО «Росгосстрах» не причиняют вреда их правам и законным интересам, а также не наносят убытков при осуществлении деятельности на указанном рынке.

Пояснения ООО «ГСК «Югория», ОСАО «РЕСО-Гарантия» о причинении им убытков в виде уменьшения объема выданных полисов ОСАГО вследствие рассматриваемых действий ООО «Росгосстрах», Комиссией не принимаются, поскольку указанными страховыми компаниями не доказана причинно-следственная связь между действиями ООО «Росгосстрах» и уменьшением объема выдачи полисов ОСАГО.

Исходя из изложенного, ввиду отсутствия доказательств причинения (возможности причинения) убытков конкурентам ООО «Росгосстрах» на рынке заключения договоров ОСАГО на территории г. Ижевска, действия ООО «Росгосстрах» по заключению договоров ОСАГО в здании УГИБДД МВД УР по адресу: г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1а, нарушающие ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не являются актом недобросовестной конкуренции, предусмотренным частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Росгосстрах» нарушения части 1 статьи 14

Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, на основании пункта 2) части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», производство по делу подлежит прекращению.

Вместе с тем, в связи с установлением факта нарушения ООО «Росгосстрах» ч.1 ст. 22 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», имеются основания для передачи материалов дела № СЮ04-02/2013-1 в Центральный банк Российской Федерации для принятия им мер реагирования в пределах своей компетенции.

Руководствуясь пунктом 2) части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Производство по делу № СЮ04-02/2013-1 в отношении ООО «Росгосстрах» прекратить в связи с отсутствием в действиях общества нарушения антимонопольного законодательства.

2. Передать материалы дела № СЮ04-02/2013-1 в Центральный банк Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 23.07.2013г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию контролю и надзору в сфере финансовых рынков».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>