

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-406/15/АК119-16

«29» февраля 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 05.02.2016 по делу № К-406/15/АК119-16 в отношении главного специалиста-эксперта отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...>, по составу административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством юстиции Российской Федерации (далее - Заказчик) размещен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексному обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем и оборудования административных зданий Минюста России по адресам: г. Москва, ул. Житная, д. 14, стр. 1, ул. Крижановского, д. 7, корп. 1, и д. 13, корп. 1 (для субъектов малого предпринимательства) (номер извещения 0173100010815000008) (далее – Аукцион).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктами 5, 7, 8 Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» установлены требования к товару «Кабель силовой», в том числе «Срок службы должен быть от 30,0 лет», «Гарантийный срок эксплуатации от 5,0 лет с даты ввода кабеля в эксплуатацию». При этом в указанных пунктах Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» установлено также требование о соответствии товара «Кабель силовой» требованиям ГОСТ 16442-80 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией».

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе документации об Аукционе «в случае сопровождения показателей характеристик товаров словами «от», «до» при формировании заявки на участие в электронном аукционе значения таких показателей указываются в рамках установленного заказчиком диапазона, не включая пограничные значения этих показателей».

Вместе с тем, согласно пунктам 2.8, 8.1 ГОСТ 16442-80 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией» срок службы кабелей должен быть 30 лет, гарантийный срок эксплуатации - 5 лет с даты ввода кабелей в эксплуатацию.

Таким образом, Заказчиком установлены неправомерные требования к товару «Кабель силовой» по пунктам 5, 7, 8 Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» относительно установления требования к сроку службы кабеля от 30,0 лет, а также гарантийного срока эксплуатации от 5,0 лет с даты ввода кабеля в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 46 Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» установлено требование к товару «Трубка полиэтиленовая термоусаживаемая»: «Температурный диапазон при монтаже +10 °С – +30 °С. Температурный диапазон в режиме эксплуатации –20 °С – +65 °С».

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе документации

об Аукционе установлено: «В случае установления заказчиком значений показателей, сопровождающихся словами: «диапазон ...» участник электронного аукциона в первой части заявки должен указать именно диапазон значений». Вместе с тем, «символ «-» указывает на то, что участник электронного аукциона должен представить конкретное значение, которое входит в установленный заказчиком диапазон включающий в себя крайние значения».

В этой связи, инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе не позволяет однозначно определить, каким образом необходимо указать в составе заявки на участие в Аукционе параметры по указанному товару «Трубка полиэтиленовая термоусаживаемая».

Согласно пункту 51 Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» Заказчиком установлены требования к товару «Прокладка уплотнительная паронитовая», в том числе следующее требование: «Плотность, г/см³, не должна быть менее 1,8 (2,0)».

В соответствии с ГОСТ 481-80 «Паронит и прокладки из него»:

Наименование показателя	Норма для марки								
	ПОН	ПМБ	ПМБ-1	ПК	ПА	ПЭ	ПОН-А	ПОН-Б	ПОН-В
Плотность, г/см ³	1,6-2,0	1,5-2,0	1,5-2,0	2,0-2,5	1,9-2,5	1,6-2,0	1,7-1,9	1,8-2,0	1,8-2,0

Вместе с тем, инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе документации об Аукционе не содержит требований, позволяющих однозначно определить, каким образом необходимо указать значение плотности товара «Прокладка уплотнительная паронитовая» в заявке на участие в Аукционе.

Согласно пункту 52 Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» Заказчиком установлены требования к товару «Выключатели автоматические», в том числе требование «Номинальный ток: не более А». Вместе с тем, по указанному показателю не установлены числовые значения, позволяющие представить в составе первой части заявки на участие в Аукционе конкретный показатель по данному пункту Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе.

Согласно пункту 56 Приложения № 2 к Техническому заданию документации об Аукционе «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» Заказчиком установлены требования к товару «Кабель КММ», в том числе следующее требование: «Поверх скрученных жил должен быть расположен экран в виде оплетки из медных проволок диаметром до 0,15 мм с плотностью оплетки не менее 70».

Вместе с тем, Заказчиком в пункте 56 Приложения № 2 к техническому заданию документации об Аукционе по показателю плотности оплетки кабеля КММ не установлена единица измерения.

Таким образом, Заказчиком в документации об Аукционе установлены неправомерные требования к товарам, используемым при оказании услуг по Аукциону, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также Заказчиком в документации об Аукционе надлежащим образом не установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, разработавшим документацию об Аукционе, является главный специалист-эксперт отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...>

Таким образом, действия должностного лица – главного специалиста-эксперта отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...>, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Житная ул., д. 14, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 13.03.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 05.02.2016 <...> без участия лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

В объяснениях <...> указал, что вину признает и просит прекратить производство по настоящему делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 29.02.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено

настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях главного специалиста-эксперта отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...> нарушения положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные недостатки не имели никаких негативных последствий для участников Аукциона, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенного нарушений охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях главного специалиста-эксперта отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...>, выразившихся в утверждении конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях главного специалиста-эксперта отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...> нарушение положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение главным специалистом-экспертом отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на главного специалиста-эксперта отдела размещения заказов Департамента управления делами Министерства юстиции Российской Федерации <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС

России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.