

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «РосФарм» на действия Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежского областного клинического онкологического диспансера» и Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении аукциона на право заключить государственный контракт на поставку модульного магнитно-резонансного томографа в расширенной комплектации для диагностики и планирования больных для проведения лучевой терапии (№ извещения 0131200001015000957)

(дело № 157-з)

15.05.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области - <...>;

в отсутствие представителей Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежского областного клинического онкологического диспансера» и ООО «РосФарм» о рассмотрении дела, уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «РосФарм» на действия заказчика и уполномоченного органа в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона на право заключить государственный контракт на поставку модульного магнитно-резонансного томографа в расширенной комплектации для диагностики и планирования больных для проведения лучевой терапии (№ извещения 0131200001015000957), **установила:**

05.05.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «РосФарм» (далее - Заявитель) на действия заказчика и уполномоченного органа в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона на право заключить государственный контракт на поставку модульного магнитно-резонансного томографа в расширенной комплектации для диагностики и планирования больных для проведения лучевой терапии (№ извещения 0131200001015000957, далее — аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика и уполномоченного органа, нарушившими порядок разъяснения документации об аукционе.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении аукциона действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по

контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) – 16.04.2015. Начальная (максимальная) цена контракта – 158 000 000 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки от участников закупки.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Так, в соответствии с пунктом 9.3 Технического задания установлена «Совместимость программной и аппаратной части с установленным в БУЗ ВО «ВОКОД» КТ PHILIPS BIG BORE».

Вместе с тем, в разъяснении положений документации об аукционе от 27.04.2015 №РД2, размещенном на Официальном сайте (далее – Разъяснение №РД2), Заказчик утверждает, что пункт 9.3 будет изменен на «Интеграция в существующий рабочий процесс подготовки к планированию, симуляции и маркировки пациента с уже существующим оборудованием КТ PHILIPS BigBore».

Например, пунктом 9.16 установлена «Стыкуемая система транспортировки пациента».

Вместе с тем, в Разъяснении №РД2 Заказчик утверждает, что пункт 9.16 будет изменен на «Стыкуемая система транспортировки пациента или отсоединяемый стол МРТ».

Таким образом, указанные действия Заказчика, выразившиеся в размещении на Официальном сайте разъяснений положений документации об Аукционе, изменяющих ее суть, нарушают часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. К примеру, согласно пункту 1.13 Технической части документации об аукционе вес заправленного магнита должен составлять не более 3150 кг.

В Федеральную антимонопольную службу России поступила жалоба от ОАО «Группа РОЯЛ ИМПОРТ» на действия Заказчика при проведении вышеуказанного Аукциона, при рассмотрении которой представители ОАО «Группа РОЯЛ ИМПОРТ» представили технические паспорта на магнитно-резонансные томографы, а именно на Hitachi Echelon Oval, GE Optima 450w GEM, Toshiba Vantage Titan, Siemens Magnetom Aera, Philips Ingenia 1.5 T.

Согласно информации, содержащейся в технических паспортах, вес заправленного магнита магнитно-резонансного томографа Hitachi Echelon Oval составляет 5200 кг, GE Optima 450w GEM – 3692 кг, Toshiba Vantage Titan – 4000 кг, Siemens Magnetom Aera – 3118 кг, Philips Ingenia 1.5 T – 3060 кг.

Также, пунктом 9.8.1 Технической части документации об Аукционе установлено, что максимальное поле обзора должно составлять не менее 55 см.

Вместе с тем, согласно техническим паспортам вышеуказанный показатель у Hitachi Echelon Oval составляет 50 см, GE Optima 450w GEM – 50 см, Toshiba Vantage Titan – 55 см, Siemens Magnetom Aera – 50 см, Philips Ingenia 1.5 T – 55 см.

Учитывая изложенное, по требуемым характеристикам, установленным документацией об Аукционе к магнитно-резонансным томографам, подходит только магнитно-резонансный томограф Philips Ingenia 1.5 T.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, выразившиеся в установлении требований, влекущих ограничение количества участников закупки, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «РосФарм» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 64, части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что по выявленному нарушению Федеральной антимонопольной службой выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 12.05.2015 по делу № К-536/15, по данному делу предписание не выдавать.
4. В связи с тем, что материалы по выявленному нарушению переданы на основании решения по делу от 12.05.2015 по делу № К-536/15 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, материалы по настоящему делу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 12.05.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15.05.2015 года.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Заместитель председателя  
Член Комиссии

Ю.В. Рощупкина  
Н.И. Сисева