

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-5085/2022

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «14» апреля 2022 г.

В полном объеме постановление изготовлено «15» апреля 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 30.03.2022 и материалы дела № 077/04/7.32.3-5085/2022 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» ИНН 7710125487, КПП 771001001, ОГРН 1037739028975, дата регистрации: 08.01.2003, адрес регистрации: г. Москва, Ермолаевский пер., д. 22/26, к. 1,2) по факту совершения действий, образующих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ГБУЗ «ГП №3 ДЗМ» <...> (доверенность от 31.08.2020), посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров 13.05.2021 дела № 077/07/00-7575/2021 по жалобе ООО «ЛВД» (далее также - Заявитель) в действиях ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» (далее - заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку шовного материала (реестровый № 32110203868) (далее - Закупка). Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.04.2021, заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в аукционе по основаниям, предусмотренным пунктом 4 раздела 14.2 Закупочной документации, а именно: Пунктом 4 раздела 14.2 закупочной документации установлено, что в случае несоответствия заявки на участие требованиям документации о закупке, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора, превышающей установленную начальную (максимальную) цену договора, либо срок выполнения работ (оказания услуг, поставки товара) превышает срок, установленный документацией о закупке. Таким образом, по мнению Заказчика, из положений Закупочной документации следует, что заявка должна содержать конкретные сроки, указанные в документации. Заявитель в своей заявке указал срок годности на дату поставки каждого наименования товара 12 месяцев. Так, в инструкции к Техническому заданию указано, что в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то заказчику требуется конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения. Также, в случае, если в Техническом задании предложения, словосочетания, значения или диапазоны значений указаны с использованием слов «должен», «должна», «не должен», «не должна», «должны», «должно быть»,

«должен быть», «должна быть», «должен иметь», «должны иметь» и им подобным, заказчику требуется конкретное значение без использования этих слов. Пунктом 24.2 Положения о закупке и разделом 14.1 закупочной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: 1) согласие участника аукциона в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭТП); 2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении аукциона в электронной форме, аукционной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств); б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной документации. По мнению Заявителя, его заявка отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе неправомерно, поскольку заявка была составлена согласно требованиям Заказчика, указанным в Техническом задании в полном соответствии по функциональным и техническим характеристикам. Описание предлагаемого товара, включая срок годности товара указаны в соответствии с закупочной документацией, а именно: Согласно Техническому заданию (Приложение 1): Техническое задание Заказчика: Срок годности на дату поставки каждого наименования товара должен быть от 12 месяцев; Срок годности на дату поставки каждого наименования товара 12 месяцев. Как указал Заказчик заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре правомерно, поскольку представленные Заявителем значения были указаны без учета требований Инструкции по заполнению, а именно: в инструкции, установленной в техническом задании, являющейся неотъемлемой частью документации о закупке, указывается, что в случае если требуется значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то заказчику требуется конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения. То есть, согласно установленной инструкции, Заказчиком при описании объекта закупки могут использоваться как одновременно слова «от» и «до» например: «срок годности товара на дату поставки от 10 и до 15 месяцев», так и по отдельности «от» или «до», например: «срок годности товара на дату поставки от 12 месяцев» или например «срок годности товара на дату поставки до 15 месяцев». Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее. Заказчик в Техническом задании указывает, что срок годности на дату поставки каждого наименования товара должен быть от 12 месяцев, при этом, в Инструкции к Техническому заданию требуется конкретное значение при использовании слова «должен быть». Вместе с тем, Заказчиком в Инструкции Технического задания при описании объекта закупки указывается требование значения параметра товара, однако в таблице, представленной в Техническом задании в графе «Требуемое значение показателя» не говорится о сроках годности товара, данное требование указано в конце таблицы. Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с

положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки. На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что из положений Закупочной документации не следует то, что срок годности является требуемым параметром товара, а равно подлежит заполнению участниками в соответствии с положениями Инструкции, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком принципов, изложенных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Вышеуказанные выводы Комиссии также подтверждаются тем, что из трех участников 2 отклонены по данному основанию. Таким образом, Комиссией Управления сделан вывод о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Таким образом, действия ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ», выразившиеся в нарушении п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Ермолаевский пер., д. 22/26, к. 1,2. Время совершения административного правонарушения: 27.04.2021. В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Доказательств обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ», должностным лицом административного органа не установлено. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» факта совершения правонарушения не отрицала, пояснила, что выданное Комиссией Московского УФАС России предписание исполнено своевременно и в полном

объеме, умысел на совершение правонарушения отсутствовал, ранее юридическое лицо к административной ответственности не привлекалось. Кроме того, представителем ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения. Отклоняя указанное ходатайство, должностное лицо антимонопольного органа исходит из следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Кроме того, факт исполнения ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» предписания не отменяет собой факта нарушения в результате действий Заказчика прав и законных интересов Заявителя, выразившихся в лишении его возможности реализовать свое законное право являться участником закупки независимо от результатов проведения последней. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не

предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» является некоммерческой организацией, административное правонарушение совершено юридическим лицом впервые. В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об наличии правовых оснований для замены административного штрафа на предупреждение. Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьей 4.1.1, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» ИНН 7710125487, КПП 771001001, ОГРН 1037739028975, дата регистрации: 08.01.2003, адрес регистрации: г. Москва, Ермолаевский пер., д. 22/26, к. 1,2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» административное наказание в виде предупреждения. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>