

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 82А-03/14

3 декабря 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 82А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «Теплоэнергетика», по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя ООО «Теплоэнергетика», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (вход. № 1579 от 24.11.2014), в присутствии: <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление жителей многоквартирного дома № 39 микрорайона № 1 г. Усть-Катава на действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в затягивании ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

Как следует из заявления жителей многоквартирного дома ООО «Теплоэнергетика» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей деятельность по передаче (поставке) тепловой энергии, в том числе гражданам, проживающим в многоквартирном доме № 39 микрорайона № 1 г. Усть-Катава.

Одним из собственников жилого помещения, расположенного в указанном доме, является <...>.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) жителями многоквартирного дома № 39 микрорайона № 1 г. Усть-Катава выбран непосредственный способ управления. Кроме того, граждане выбрали ООО «Комфорт», как лицо, выполняющее работы по содержанию и ремонту общего имущества в доме, и выступающее в отношениях с ООО «Теплоэнергетика» по вопросам подготовки сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно – технического обеспечения, о перечне инженерно - технических мероприятий, содержания технологических решений.

ООО «УК «Комфорт» и ООО «Горэлектро» заключен договор подряда № А-022-Пр на выполнение проектных работ узлов учета тепловой энергии, в том числе на многоквартирный дом 39, расположенный в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава.

ООО «Горэлектро» является специализированной организацией, занимающейся проектированием, монтажом, сервисным обслуживанием узлов учёта тепловой энергии и теплоносителя.

24 декабря 2012 года ООО «Комфорт» направило в ресурсоснабжающую организацию проект на узел учёта тепловой энергии предполагаемые к установке в многоквартирного дома № 39 микрорайона № 1 г. Усть-Катава (далее также – проекты на узлы учёта тепловой энергии), которые до настоящего времени не согласованы ООО «Теплоэнергетика».

ООО «Теплоэнергетика» указанный проект на узел учета тепловой энергии не согласовало, указав на ряд замечаний (письмо от 11.01.2013 № 43).

Письмом от 06.02.2013 ООО «Горэлектро», изготовившее данный проект на узел учета, направило ответ на замечания в адрес ресурсоснабжающей организации.

ООО «Комфорт» уведомило ООО «Теплоэнергетика» о подготовке к комплектации и монтажу общедомового прибора учета.

12.07.2013 ООО «Комфорт» направило письмо в адрес ООО «Теплоэнергетика» с просьбой обеспечить участие представителя в комиссии по приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии — 19 июля в 10.00.

25.07.2013 ООО «Теплоэнергетика» направило ООО «Комфорт» акт допуска в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии в многоквартирный дом 39, расположенный в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава, согласно которому ООО «Теплоэнергетика» отказало в допуске узла учета в рассматриваемом многоквартирном доме в эксплуатацию по следующим причинам:

при приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии представлен проект не согласованный с энергоснабжающей организацией.

узел учета запроектирован только на отопление, учет тепловой энергии, затраченной на нагрев горячего водоснабжения не запроектирован.

Размеры проходов не соответствует СП 41-101-95.

отсутствует возможность проверить на работоспособность узел учета тепловой энергии.

10.10.2013 ООО «Комфорт» направило письмо в адрес ООО «Теплоэнергетика» с просьбой обеспечить участие представителя в комиссии по приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии — 17 октября в 15.00. Явка представителя ООО «Теплоэнергетика» обеспечена не была.

Письмом от 18.10.2013 ООО «Комфорт» указало, что своими действиями теплоснабжающая организация нарушает п. 7.6 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя.

25.10.2013 ООО «Комфорт» повторно направило письмо с просьбой обеспечить участие представителя ООО «Теплоэнергетика» в комиссии по приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии — 31 октября в 15.00.

Узел учета, установленный в данном многоквартирном доме, в эксплуатацию не введен.

Приказом Челябинского УФАС России от 11.02.2014 в отношении ООО

«Теплоэнергетика» было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям ООО «Теплоэнергетика», представленным в ходе рассмотрения дела, узел учета в многоквартирном доме № 39 запроектирован и установлен только на отопление. Учет тепловой энергии, затраченной на нагрев горячего водоснабжения, не запроектирован.

Кроме того, по мнению ответчика, существующие проходы нарушают требования пункта 3.1.4 Правил техники безопасности при эксплуатации теплотребляющих установок и тепловых сетей потребителей и п. 2.20, 2.2.1 СП41-101-95.

ООО «Теплоэнергетика» сообщило, что нарушений антимонопольного законодательства не допускало.

ООО «Комфорт» на доводы ответчика пояснило следующее.

В рассматриваемый многоквартирный дом отдельно по сетям инженерно-технического обеспечения подаются коммунальные ресурсы - тепловая энергия на отопление жилых и нежилых помещений и горячая вода - для хозяйственного потребления. На границе раздела внутридомовой системы горячего водоснабжения и наружных сетей установлены общедомовые счетчики горячей воды на подающем и циркуляционном трубопроводах, которые учитывают объем коммунального ресурса, потребленного данным домом. Для учета коммунального ресурса - тепловая энергия - устанавливается узел учета тепловой энергии.

ООО «Теплоэнергетика», отказывая в согласовании проекта, требует дополнительно предусмотреть проектом учет тепла на горячее водоснабжение, что, по мнению ООО «Комфорт», противоречит действующему законодательству, так как в данном доме коммунальная услуга по горячему водоснабжению не производится с использованием ресурса тепловая энергия, а подается централизованно, а следовательно, учет тепловой энергии на производство горячей воды должна обеспечить теплоснабжающая организация, установив прибор учета на центральном тепловом пункте (ЦТП).

По вопросу несоответствия проходов к узлу учета требованиям СП41-101-95 ООО «Комфорт» пояснило, что данный СНиП распространяется на вновь строящиеся либо реконструируемые тепловые пункты. Для эксплуатации и снятия показаний проектом обеспечены необходимые расстояния в помещении, где установлен узел учета.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 1 июля 2014 года по делу № 2-03/14 действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в уклонении от ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме 39, расположенном по адресу: г. Усть-Катав, мкр-1, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «Теплоэнергетика» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным снижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

ООО «Теплоэнергетика» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии.

Следовательно, общество подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

2. Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации

предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьёй 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергосбережения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учёта потребления энергии.

В соответствии с частью 1 и 2 статьи 13 Закона № 161-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В статье 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (части 1, 4, 6) сказано, что количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету.

В силу пункта 7.1 Правил учёта допуск в эксплуатацию узлов учёта потребления осуществляется представителем энергоснабжающей организации.

Таким образом, именно на энергоснабжающую организацию возложена обязанность по допуску в эксплуатацию узлов учёта.

Процедура допуска в эксплуатацию узлов учёта закреплена в Правилах учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936 (далее - Правила учета тепловой энергии и теплоносителя).

В соответствии с пунктом 7.1 Правил учёта для допуска узлов учёта тепловой энергии в эксплуатацию представитель потребителя должен предъявить:

- 1 - принципиальную схему теплового пункта;
- 2 - проект на узел учёта, согласованный с энергоснабжающей организацией;
- 3 - паспорт на приборы узла учёта;
- 4- документы о поверке приборов узла учёта с действующим клеймом госповерителя;
- 5 - смонтированный и проверенный на работоспособность узел учёта тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры

теплоносителя и иные.

Согласно п. 7.2 Правил учёта при допуске узла учета в эксплуатацию должны быть проверены:

- соответствие заводских номеров на приборы учета с указанными в их паспортах;
- соответствие диапазонов измерений устанавливаемых приборов учета со значениями измеряемых параметров;
- качество монтажа средств измерений и линий связи, а также соответствие монтажа требованиям паспортов и проектной документации;
- наличие пломб.

В случае выявления несоответствия требованиям Правил узел учета в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены.

Положениями пункта 7.5 Правил № Вк-4936 предусмотрено, что узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя.

Вызов потребителем представителя энергоснабжающей организации для оформления допуска узла учета потребителя осуществляется не менее чем за 5 дней до предполагаемого дня оформления узла учета, а решение о допуске в эксплуатацию должно быть принято не позднее чем через 10 дней с момента подачи заявки потребителем.

Материалами дела установлено, что ООО «Теплоэнергетика» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей деятельность по передаче (поставке) тепловой энергии, в том числе гражданам, проживающим в многоквартирном доме 39, расположенном в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава.

24 декабря 2012 года ООО «Комфорт» направило в ресурсоснабжающую организацию проект на узел учёта тепловой энергии предполагаемые к установке в многоквартирного дома № 39 микрорайона № 1 г. Усть-Катава (далее также – проекты на узлы учёта тепловой энергии), которые до настоящего времени не согласованы ООО «Теплоэнергетика».

ООО «Теплоэнергетика» указанный проект на узел учета тепловой энергии не согласовало, указав на ряд замечаний (письмо от 11.01.2013 № 43).

Письмом от 06.02.2013 ООО «Горэлектро», изготовившее данный проект на узел учета, направило ответ на замечания в адрес ресурсоснабжающей организации.

ООО «Комфорт» уведомило ООО «Теплоэнергетика» о подготовке к комплектации и монтажу общедомового прибора учета.

12.07.2013 ООО «Комфорт» направило письмо в адрес ООО «Теплоэнергетика» с просьбой обеспечить участие представителя в комиссии по приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии — 19 июля в 10.00.

25.07.2013 ООО «Теплоэнергетика» направило ООО «Комфорт» акт допуска в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии в многоквартирный дом 39, расположенный в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава, согласно которому ООО «Теплоэнергетика» отказало в допуске узла учета в рассматриваемом многоквартирном доме в эксплуатацию по следующим причинам:

при приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии представлен проект не согласованный с энергоснабжающей организацией.

узел учета запроектирован только на отопление, учет тепловой энергии, затраченной на нагрев горячего водоснабжения не запроектирован.

Размеры проходов не соответствует СП 41-101-95.

отсутствует возможность проверить на работоспособность узел учета тепловой энергии.

10.10.2013 ООО «Комфорт» направило письмо в адрес ООО «Теплоэнергетика» с просьбой обеспечить участие представителя в комиссии по приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии — 17 октября в 15.00. Явка представителя ООО «Теплоэнергетика» обеспечена не была.

Письмом от 18.10.2013 ООО «Комфорт» указало, что своими действиями теплоснабжающая организация нарушает пункт 7.6 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя.

25.10.2013 ООО «Комфорт» повторно направило письмо с просьбой обеспечить участие представителя ООО «Теплоэнергетика» в комиссии по приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии — 31 октября в 15.00.

На момент принятия решения по делу узел учета, установленный в данном многоквартирном доме, в эксплуатацию не введен.

Относительно доводов ООО «Теплоэнергетика» о том, что существующие проходы нарушают требования пункта 3.1.4 Правил техники безопасности при эксплуатации теплотребляющих установок и тепловых сетей потребителей и п. 2.20, 2.2.1 СП41-101-95, Комиссия обоснованно приходит к следующим выводам.

Данные правила обязательны для персонала, занятого эксплуатацией, ремонтом, наладкой и испытанием теплотребляющих установок и тепловых сетей потребителей. Кроме того, пункт 3.1.4 распространяется на проходы и проезды, входы и выходы внутри производственных помещений, а не жилых домов. Размеры проходов и проемов в технических подпольях и технических этажах регламентируются СНИП 31-01-20003 «Здания жилые многоквартирные». В соответствии с указанным СНИПом п. 7.2.13 выходы и технических этажей следует предусматривать в соответствии с пунктом 6.21 СНИП 21-01 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», в котором указано, что выход наружу может быть через окно или дверь с размерами 0,75 x 1,5, а также через люк, размерами не менее 0,6x0,8 (п. 6.20, п.п.2).

Размеры проходов в технических этажах также регламентируются п. 8.5 вышеуказанного СНИПа, где допускается на отдельных участках протяженностью не более 2м уменьшить высоту до 1,2 м, а ширину до 0,9 м.

Кроме того, узел учета запроектирован в существующем помещении, ограниченном несущими стенами. Размер проема (входа в помещение узла учета) позволяет беспрепятственно пройти как обслуживающему персоналу, так и представителю теплоснабжающей организацией, прошедшему соответствующие инструктажи.

Довод ООО «Теплоэнергетика» о том, что запроектируемый узел не предусматривает учет горячего водоснабжения, таким образом, не подлежит согласованию, также является несостоятельным.

Материалами дела установлено, что в многоквартирном доме 39 расположенном в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава, на границе раздела внутридомовой системы горячего водоснабжения и наружных сетей установлены общедомовые счетчики горячей воды на подающем и циркуляционном трубопроводах, которые учитывают объем коммунального ресурса, потребленного данным домом. Для учета коммунального ресурса - тепловая энергия - устанавливается узел учета тепловой энергии.

Следовательно, данное требование теплоснабжающей организации неправомерно.

Также отмечаем, что в акте допуска в эксплуатацию узла учета не указано, по каким причинам отсутствует возможность проверить работоспособность узла учета тепловой энергии.

При таких обстоятельствах Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что ООО «Теплоэнергетика» необоснованно затягивает процесс ввода в эксплуатацию узел учета тепловой энергии и теплоносителя в многоквартирном доме 39, расположенном в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава.

Кроме того, указанные действия ООО «Теплоэнергетика» потенциально способствуют увеличению расходов граждан на оплату данного коммунального ресурса, то есть ущемили их интересы.

У ООО «Теплоэнергетика» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: согласовать проект на узел учета тепловой энергии в многоквартирном доме 39, расположенном в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава. Однако ООО «Теплоэнергетика» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ООО «Теплоэнергетика» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

На основании изложенного, Комиссия правомерно признала действия ООО «Теплоэнергетика» нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 10 июля 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 10 июля 2014 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Теплоэнергетика» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

решение и предписание Челябинского УФАС России по делу № 2-03/14;

материалы дела № 2-03/14.

13 августа 2014 года на основании части 1 статьи 28 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 82А-03/14 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...> в отношении ООО «Теплоэнергетика» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На составление и подписание протокола законный представитель ООО «Теплоэнергетика» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (уведомление о вручении почтового отправления), не явился, направил представителя по доверенности, имеющего право на участие в деле об административном правонарушении — <...>.

3 декабря 2014 года на рассмотрение дела об административном правонарушении № 82А-03/14 законный представитель ООО «Теплоэнергетика», надлежащим образом уведомленный о дате и времени рассмотрения административного дела (вход. № 1579 от 24.11.2014), не явился, направил представителя по доверенности, имеющего право на участие в деле об административном правонарушении — <...>.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 82А-03/14 должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности, что выражается в ущемлении прав граждан на коммунальные ресурсы.

При этом, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что в пунктах 18 и 21 Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и от 24.03.2005 № 5 соответственно разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания

(пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Таким образом, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что совершенное ООО «Теплоэнергетика» административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 82А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Теплоэнергетика», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность — повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В период 2013-2014 годов Челябинским УФАС России в отношении ООО «Теплоэнергетика» было рассмотрено 10 дел о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ООО «Теплоэнергетика» было подвергнуто административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за нарушение части 2 статьи 14.31 КоАП по следующим делам:

1. 24.09.2013 в отношении ООО «Теплоэнергетика» Челябинским УФАС России вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 49А-03/13 за совершение административного правонарушения, выразившиеся в необоснованном несогласовании ООО «Теплоэнергетика» проектов на узлы учета тепловой энергии и теплоносителя, предполагаемых к установке в многоквартирных домах № 12 и №

27 микрорайона № 2. Платежное поручение об оплате штрафа от 23.07.2014.

2. 24.09.2013 в отношении ООО «Теплоэнергетика» Челябинским УФАС России вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 46А-03/13 за совершение административного правонарушения, выразившегося в длительном уклонении от рассмотрения заявки ООО «Комфорт» на ввод в эксплуатацию узла учета тепловой энергии, установленного в многоквартирном жилом доме по адресу: Челябинская область, г. Усть-Катав, МКР-2, дом 33. Платежное поручение об оплате штрафа от 23.07.2014.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ООО «Теплоэнергетика» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Доказательств того, что ООО «Теплоэнергетика» были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» представлено не было.

При назначении наказания ООО «Теплоэнергетика» учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя.

Учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «Теплоэнергетика» административный штраф.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило у ООО «Теплоэнергетика» информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной ООО «Теплоэнергетика» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

2. Копии бухгалтерской отчетности ООО «Теплоэнергетика» за 2013 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;

3. Сведения о сумме выручки, полученной ООО «Теплоэнергетика» от оказания услуг по передаче тепловой энергии физическим лицам на территории микрорайона № 1 Усть-Катавского городского округа Челябинской области по итогам 2013 года;

4. Сведения о сумме выручки, полученной ООО «Теплоэнергетика» от оказания услуг по передаче тепловой энергии юридическим лицам на территории микрорайона № 1 Усть-Катавского городского округа Челябинской области по итогам 2013 года.

Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная ООО «Теплоэнергетика» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, составляет <...> рублей.

Выручка, полученная ООО «Теплоэнергетика» от оказания услуг по передаче тепловой энергии физическим лицам на территории микрорайона № 1 Усть-Катавского городского округа Челябинской области по итогам 2013 года составляет <...> тысяч рублей.

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России, минимальный административный штраф - 0,3 % выручки ООО «Теплоэнергетика» от оказания услуг по передаче тепловой энергии физическим лицам на территории микрорайона № 1 Усть-Катавского городского округа Челябинской области по итогам 2013 года, составляет <...> рублей.

Максимальный административный штраф - 3 % выручки ООО «Теплоэнергетика» от оказания услуг по передаче тепловой энергии физическим лицам на территории микрорайона № 1 Усть-Катавского городского округа Челябинской области по итогам 2013 года, составляет <...> рублей.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность,

административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Учитывая отягчающее обстоятельство минимальный размер штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ равен <...> рублей.

При назначении наказания ООО «Теплоэнергетика» учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на ООО «Теплоэнергетика» административное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 100000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Теплоэнергетика» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «Теплоэнергетика» административный штраф в размере 100000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 3 декабря 2014 года в присутствии:
<...>/

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 5 декабря 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 4 декабря 2014 года.

Руководитель