

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении

№ 03-17/30-2016

19 сентября 2016 г.

г. Петрозаводск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Пряхин Артур Борисович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 03-17/30-2016, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Питсервис» (ИНН: 1001221558; ул. Нойбранденбургская, 24-30, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185034; дата регистрации: 17 апреля 2009 года) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии законного представителя директора ООО «Питсервис» - «...» (полномочия подтверждены Выпиской из ЕГРЮЛ),

УСТАНОВИЛ:

Решением от 28 апреля 2016 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/02-2016 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ООО «Питсервис», ООО «Элисс» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен при проведении аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа №2».

Таким образом, действия ООО «Питсервис» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими

субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

27 августа 2015 года на официальном сайте <http://torgi.gov.ru/> опубликовано извещение №270815/9706875/01 и аукционная документация по проведению аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа № 2»: нежилые помещения, общей площадью 117,9 кв.м., расположенные на первом этаже здания по адресу: г. Петрозаводск, ул. Парфенова, д.8А, пом. 1, кадастровый номер <...>:01:0140167:2379.

Аукционная документация утверждена приказом директора МОУ «Средняя школа № 2» от 24 августа 2015 года № 262.

Наименование организатора аукциона - МОУ «Средняя школа № 2» (ул. Парфенова, д. 8А, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185026).

Начальная (максимальная) цена договора в размере ежегодного платежа без учета НДС, расходов на коммунальные и эксплуатационные услуги, платы за земельный участок, на котором расположено нежилое здание - 65448,65 рублей (определена на основании отчета ГУП РК РГЦ «Недвижимость» № 244).

Победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену

договора.

Задаток для участия в аукционе - 10% от начальной (минимальной) цены договора - 6544,87 руб.

Срок действия договора - 01 октября 2015 года по 31 июля 2020 года.

Срок подачи заявок на участие в аукционе - с 27 августа 2015 года до 11:00 17 сентября 2015 года.

Дата и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе - с 11:00 17 сентября 2015 года.

Дата и время проведения аукциона - 10:00 21 сентября 2015 года.

Срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект договора - не позднее 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Согласно журналу регистрации заявок, на участие в аукционе заявки подали ООО «Питсервис», ООО «Профпитание», ООО «Эллада», ООО «Элисс», ООО «Лаверна».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18 сентября 2015 года №1А/Р все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе и признаны его участниками.

В ходе проведения аукциона участниками были поданы следующие ценовые предложения:

Шаг аукциона	Наименование участника аукциона
68 721,08000	«Профпитание»
71 993,51000	«Питсервис»
75 265,94000	«Профпитание»
140 714,54000	«Профпитание» (20 шагов)
143 986,97000	«Питсервис»
147 259,40000	«Профпитание»
150 531,83000	«Питсервис»
215 980,43000	«Профпитание» (20 шагов)
219 252,86000	«Питсервис»
222 525,29000	«Профпитание»
225 797,72000	«Питсервис»
291 246,32000	«Профпитание» (20 шагов)
294 518,75000	«Питсервис»
297 791,18000	«Профпитание»
301 063,61000	«Питсервис»
366 512,21000	«Профпитание» (20 шагов)
369 784,64000	«Питсервис»
1 515 135,14000	«Элисс» (350 шагов)

Таким образом, в ходе проведения аукциона ООО «Профпитание» предложило увеличить цену договора до 366 000 рублей, ООО «Питсервис» - до 369 000 рублей, затем ООО «Элисс» подало предложение об увеличении цены договора до 1 515 000 рублей. После подачи предложения ООО «Элисс», предложения иных участников аукциона не поступали, аукцион завершился.

В протоколе от 21 сентября 2015 года № 1 А/И отражены следующие предложения участников аукциона о цене договора: ООО «Питсервис» - 369 784, 64 руб.; ООО «Профпитание» - 366 512, 21 руб., ООО «Элисс» - 1 515 135, 14 руб., ООО «Лаверна», ООО «Элада» - предложений не подавали.

Аукционной комиссией в соответствии с требованиями пункта 142 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (утверждены Приказом ФАС от 10 февраля 2010 года № 67, далее Правила № 67) было принято единогласное решение о признании победителем аукциона ООО «Элисс».

С письмом от 22 сентября 2015 года №60/01.05 в адрес победителя торгов был направлен проект договора.

29 сентября 2015 года (вх. №116) ООО «Элисс» уведомило МОУ «Средняя школа № 2» об отказе в заключении договора аренды (без указания причин), в связи с чем последним был составлен протокол №1 А/О о признании ООО «Элисс» уклонившимся от заключения договора аренды.

В соответствии с пунктами 97 и 150 Правил № 67 с письмом от 30 сентября 2015 года № 64/01.05 МОУ «Средняя школа №2» направило в адрес ООО «Питсервис» проект договора аренды с протоколом №1А/0.

В ходе изучения сведений о вышеуказанных хозяйствующих субъектах, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – выписка из ЕГРЮЛ ФНС России) по состоянию на 12 октября 2015 года единственным учредителем ООО «Питсервис» является Виноградов Владимир Павлович, который также исполняет обязанность генерального директора Общества.

В свою очередь, единственным учредителем ООО «Элисс» в соответствии с данными, отраженными в выписке из ЕГРЮЛ ФНС России по состоянию на 12 октября 2015 года, является «...», также исполняющая обязанность генерального директора Общества.

Следует отметить, что указанные Общества зарегистрированы по одному адресу места нахождения: 185034, РК, г. Петрозаводск, ул. Нойбранденбургская, д. 24, офис 30.

Кроме того, по сведениям содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц ООО «Элисс» и ООО «Питсервис» являются хозяйствующими

субъектами основным видом экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) которых является ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред. 1 (55.51 деятельность столовых при предприятиях и учреждениях), что является основаниями для признания их конкурентами.

На торгах при подаче ценовых предложений представителем от ООО «Элисс» выступал «...» (сын генерального директора ООО «Питсервис» «...» и генерального директора ООО «Элисс» «...»), от ООО «Питсервис» - «...» (учредитель и генеральный директор).

В ходе участия в торгах активно ценовые предложения подавали ООО «Профпитание» и ООО «Питсервис». Так, ООО «Профпитание» повысило начальную максимальную стоимость аренды до 366 512,21 рублей, ООО «Питсервис» - 369 784,64 рублей, после подачи предложения ООО «Питсервис» - ООО «Элисс» подало единственное предложение об увеличении цены до 1 515 135,14 тыс. рублей (350 шагов), прекратив тем самым дальнейшую конкурентную борьбу за право заключения договора между ООО «Профпитание» и ООО «Питсервис». При этом впоследствии ООО «Элисс» отказалось от заключения договора без объяснения причин, в связи с чем договор был заключен с ООО «Питсервис».

Рассмотрев линию поведения ответчиков при участии в аукционе, комиссия отмечает, что указанное поведение возможно лишь в случае, когда участники согласовали свои действия, были информированы о стратегиях друг друга и выполняли согласованный план действий. Рассмотренная линия поведения ответчиков и итоги аукциона невероятны вне сговора, что подтверждается письменными пояснениями ООО «Элисс» от 02 марта 2016 года №б/н (вх. № 916) и ООО «Питсервис» от 26 февраля 2016 года №б/н (вх. от 29 февраля 2016 года №843), которыми ответчики признали факт нарушения антимонопольного законодательства, пояснив, что нарушение было совершено по результатам устной договоренности представителя ООО «Элисс» «...» с директором ООО «Питсервис» «...». Соглашение заключалось в значительном повышении ООО «Элисс» цены на торгах и последующем отказе от заключения договора в пользу ООО «Питсервис».

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела № 03-16/02-2016 пришла к выводу, что действия ООО «Элисс» и ООО «Питсервис» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, являются следствием достигнутого устного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, и, соответственно, имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

По фактам совершения административного правонарушения определением от 12 августа 2016 года было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «Питсервис».

В соответствии с указанным определением Обществу надлежало в трехдневный срок со дня получения определений представить сведения о совокупном размере

суммы выручки от реализации всех видов товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2015 г. (без НДС); письменные объяснения и иные имеющиеся необходимые документы для рассмотрения по существу вменяемого правонарушения.

Запрошенную информацию ООО «Питсервис» представило своевременно.

Определением от 06 сентября 2016 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-17/30-2016» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 10 часов 30 минут 19 сентября 2016 года. Копия определения и протокола были получены 06 сентября 2016 года директором ООО «Питсервис» «...» лично.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В силу нормы части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Местом совершения административного правонарушения является – г. Петрозаводск

Время совершения административного правонарушения – 21 сентября 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом

недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей (в ред. Федеральных законов от 06 декабря 2011 года № 404-ФЗ, от 02 ноября 2013 года № 285-ФЗ, от 05 октября 2015 года № 275-ФЗ).

При этом размер штрафа исчисляется в соответствии с требованиями, изложенными в примечании к статье 14.32 КоАП РФ, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Согласно данным отчета о финансовых результатах за январь – декабрь 2015 года совокупный размер суммы выручки ООО «Питсервис» составляет 2 474 (в тыс. рублях).

С учетом требований санкции части 1 статьи 14.32, примечаний к статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ, совершения правонарушения при участии в торгах исчисление размера административного штрафа осуществляется исходя из размера начальной (максимальной) стоимости предмета торгов.

Кроме того, при исчислении размера административного штрафа в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ учтен факт совершения административного

правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Расчет базового штрафа:

1) Максимальный штраф по санкции составляет $1/2$ (50 %) начальной стоимости предмета торгов:

$$65\,448,65 \text{ руб.} \cdot 50\% = 32\,724,33 \text{ руб. (МаксШ)}$$

2) Минимальный штраф по санкции составляет $1/10$ (10 % или 0,1) начальной стоимости предмета торгов:

$$65\,448,65 \text{ руб.} \cdot 10\% = 6\,544,86 \text{ руб. (МинШ)}$$

3) Базовый штраф: $\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2 + \text{МинШ}$

$$(32\,724,33 \text{ руб.} - 6\,544,86 \text{ руб.})/2 + 6\,544,86 \text{ руб.} = 19\,634,60 \text{ руб.}$$

Размер административного штрафа, подлежащего наложению (ПШ) не может быть менее 100 000 руб. и более $1/25$ (4% или 0,04) совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

$$\text{ПШ} = \text{выручка} \cdot 0,04 = 2\,474,00 \text{ руб.} \cdot 0,04 = 98,96 \text{ руб.}$$

Таким образом, подлежит применению предельный размер штрафа 100 000 руб.

Следует также учитывать, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественными и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если с учетом общего количества обстоятельств, смягчающих административную ответственность, полученный в результате исчисления размер административного штрафа составляет менее минимального размера административного штрафа (0,3% или 1% размера суммы Выручки на рынке или 10% начальной стоимости предмета торгов соответственно), в соответствии с частью 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, штраф может быть применен в размере, полученном в результате расчета, но не менее $1/2$ минимального размера административного штрафа (0,15% или 0,5% размера суммы Выручки на рынке или 5% начальной стоимости предмета торгов соответственно), но не менее 50 000 руб.

$$\text{ПШ} (98,96 \text{ руб.}) > 1/2 \text{ МинШ} (3\,272,43 \text{ руб.}) > 50\,000 \text{ руб.}$$

Вместе с тем, следует отметить, что в примечании к статье 14.32 КоАП РФ конкретизировано понятие группы лиц применительно к составам правонарушения, предусмотренным названной нормой Кодекса, отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств с учетом особенностей положений антимонопольного законодательства.

Примечание к анализируемой статье предусматривает освобождение от административной ответственности за правонарушения, установленные частями 1 и 3 комментируемой статьи, лицо освобождается от административной

ответственности при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Однако освобождению от административной ответственности подлежат не все лица, участвовавшие в совершении правонарушения, а только лицо, первым выполнившее все названные условия.

Кроме этого, не подлежит рассмотрению заявление, поданное одновременно от имени нескольких лиц, заключивших недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашение или осуществлявших недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованные действия.

Данная норма призвана стимулировать добросовестное поведение хозяйствующих субъектов на товарных рынках, а также способствовать повышению эффективности практики применения мер административного наказания.

В соответствии с пунктом 10.3 Постановления ВАС РФ от 14.10.2010 № 52 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при разрешении вопроса: соблюдено ли условие применения примечания к статье 14.32 КоАП РФ о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Так, в материалах дела имеется заявление директора ООО «Питсервис» - «...» от 26.02.2016 № б/н (вх. от 29.02.2016 № 843) о заключении им как хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «Элисс» пояснив, что нарушение было совершено по результатам устной договоренности представителя ООО «Элисс» «...» с директором ООО «Питсервис» «...» Соглашение заключалось в значительном повышении ООО «Элисс» цены на торгах и последующем отказе от заключения договора в пользу ООО «Питсервис».

На момент обращения ООО «Питсервис» с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном

административном правонарушении; ООО «Питсервис» не имело возможности отказаться от дальнейшего участия в соглашении поскольку на момент рассмотрения жалобы договор аренды нежилого помещения (столовой) был уже заключен (21.10.2015), договор исполняется, его расторжение повлечет негативные последствия; представленные ООО «Питсервис» сведения и документы являлись достаточными для установления события административного правонарушения; при этом ООО «Питсервис» первым выполнило все условия, предусмотренные примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

Вышеуказанное заявление содержит все основания, предусмотренные пунктом 1 примечания к статье 14.32 настоящего Кодекса, для освобождения ООО «Питсервис» от административной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 1 Примечания к статье 14.32, пунктом 9 части 1 статьи 24.5, а также статьями 4.1, 4.5, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 03-17/30-2016, возбужденное в отношении ООО «Питсервис» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, прекратить.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.