

ООО «МЕГАПОЛИС»

Улица Менделеева, дом 23/2, г. Уфа, 450047

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ФГУП «РТРС»)

Улица Академика Королева, дом 13, строение 1, г. Москва, 129515

РЕШЕНИЕ

№ 1-00-2430/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Мегаполис» (далее – заявитель, общество) на действия ФГУП «РТРС» (далее – заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обязательному энергетическому обследованию объектов РТРС, реестровый номер закупки (31807113936), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#). Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный

орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации, а предложенное обоснование снижения цены более чем на 25 % является надлежащим и достоверным, подтверждающим возможность заявителя исполнить принятые на себя обязательства с учетом снижения цены.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение заказчика о закупках, товаров, работ и услуг размещено заказчиком в единой информационной системе закупок.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок 07.11.2018 размещено извещение о проведении указанного конкурса, начальная (максимальная) цена закупки составила 85 038 384, 82 рублей.

Протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по обязательному энергетическому обследованию объектов РТРС от 10.12.2018 заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации по следующим основаниям. Отклонение заявки мотивировано заказчиком тем, что предложенная цена договора обществом «МЕГАПОЛИС» снижена более, чем на 25%. При этом, как указал заказчик, заявителем не предоставлены структура и обоснование предлагаемой цены, раскрывающая порядок ценообразования, как того требуют пункты 3.2.2.10, 3.10.1 закупочной документации.

Также заказчик в протоколе, мотивируя решение об отказе в допуске заявки заявителя, указал, что количества персонала, предусмотренного сметой, недостаточно для исполнения обязательств в соответствии с условиями договора на 1290 объектах. Дополнительно заказчик указал, что в представленной заявителем смете не включены в должном объеме страховые взносы во внебюджетные фонды, не предусмотрены командировочные расходы в достаточном размере.

Таким образом, заказчик отказал заявителю в допуске на участие в конкурсе по причине немотивированности представленного заявителем обоснования снижения цены более чем на 25 %.

В соответствии с условиями документации, а именно п. 3.2.2.10, в случае, если участником закупки предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, установленной в извещении о закупке и документации, такой участник закупки в составе заявки предоставляет структуру предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены, при этом договор может быть заключен только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора

Также п. 3.10.1 документации предусмотрено, что в случае, если участником закупки предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, установленной в извещении о закупке и документации, такой участник закупки в составе заявки на участие в закупке предоставляет структуру предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены.

В силу п. 3.10.2 документации при невыполнении участниками закупки требования о предоставлении информации, указанной в п. 3.10.1 или признании комиссией этой информации недостоверной, заказчик имеет право не допустить такие заявки к участию в закупке.

Комиссией Управления установлено, а сторонами по делу не оспаривается, что заявитель в составе заявки представил ценовое предложение, сниженное более чем на 25 %. В связи с чем в силу требований документации он обязан был представить обоснование такого снижения. Из материалов дела усматривается, что общество в составе заявки представило смету.

Вместе с тем как следует из конкурсной документации, заказчиком не установлены требования к документу, подлежащему представлению участниками закупки при применении антидемпинговых мер.

В документации заказчик предусмотрел, что участники закупки должны представить в обоснование снижения цены более чем на 25 % структуру предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены. Вместе с тем критерии, по которым заказчик в последующем будет оценивать такое обоснование, документацией не установлены, как и не предусмотрены требования к содержанию такого обоснования. В связи с чем заказчик на этапе оценки заявок участников закупки при рассмотрении представленных во исполнение п. 3.10.1 документации обоснований снижения цены по собственному усмотрению указывал на ряд недостатков, которые, по его мнению, свидетельствуют о несоответствии такого обоснования требованиям документации.

Так, заказчик в протоколе при отклонении заявок участников закупки указывал, что перечень работ, предусмотренный в смете, не включает всех работ и специалистов, предусмотренных Техническим заданием, а также в должном объеме страховых взносов во внебюджетные фонды, командировочных расходов в достаточном размере. При том, что достаточность размера командировочных расходов, как и должный объем страховых взносов во внебюджетные фонды не определены документацией.

Как установлено Комиссией Управления, документация не содержит требований к указанию спорных условий в названных документах, что позволило заказчику истолковать по собственному усмотрению причины для признания их несоответствующими требованиям документации, указав, к примеру, в том числе на невозможность исполнения заявителем обязательств по договору с тем количеством персонала, которое заявило общество «МЕГАПОЛИС» в смете.

Указанное произвольное усмотрение и толкование подтверждения соблюдения антидемпинговых мер участниками закупки исключает возможность контрольному органу администрировать действия заказчика и рассматривать причины признания заявки заявителя несоответствующей требованиям документации, а участникам закупки определять и прогнозировать объем и форму представляемых сведений.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что документация не содержит четких, недвусмысленных требований к содержанию документов, подлежащих представлению участниками закупки в обоснование снижения цены более чем на 25 % (либо утверждений формы такого документа). Вместе с тем используемые заказчиками критерии оценки обоснования снижения цены должны быть объективными и администрируемыми в целях обеспечения гласности и прозрачности проводимой закупки, равноправия всех ее участников, возможности контроля за ходом ее проведения и правильностью выбора победителя такой закупки.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка оценки обоснования снижения цены не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться заказчиком при проведении закупок. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика, поскольку определение участников закупки может быть основано на его субъективном усмотрении.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать порядок оценки документов, которые в последующем могут стать причиной недопуска заявки участника закупки в целях исключения в последующем возможного субъективного толкования заказчиком причин такого отклонения.

Таким образом, в силу того, что заказчиком не определены критерии оценки документов, представляемых участниками закупки в обоснование снижения цены больше чем на 25 %, Комиссия Управления лишена возможности рассмотрения жалобы заявителя по доводам, касающимся достаточности представленных заявителем сведений в представленной смете.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика должна претерпеть изменения в части установления надлежащего порядка и критериев оценки заявок участников закупки при применении антидопинговых мер, в том числе в контексте формы представления сведений.

Учитывая то обстоятельство, что действия заявителя в настоящем случае не соответствовали законодательно установленным принципам информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о нарушении заказчиком требований п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕГАПОЛИС» (ИНН: 0276914178) на действия ФГБУП «РТРС» (ОГРН: 1027739456084) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку оно было выдано ранее.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.