

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение «Единая служба заказчика» Всеволожского района Ленинградской области

Колтушское шоссе, д. 115,  
г. Всеволожск,  
Ленинградская обл., 188643

Аукционная комиссия:

Колтушское шоссе, д. 115,  
г. Всеволожск,  
Ленинградская обл., 188643

Заявитель:

ООО «Аттика»

пр. Луначарского, д. 58, корп. 1,  
пом. 2, Санкт-Петербург, 194354

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 483-03-3630-РЗ/13

01 июля 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Владимирова Вадима Валерьевича – руководителя управления, председателя Комиссии,

Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

МКУ «Единая служба заказчика» Всеволожского района Ленинградской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...>,

в отсутствие представителя ООО «Аттика» (далее также – Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее – Регламент), утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3640 от 25.06.2013) на нарушение Заказчиком, аукционной комиссией требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене оконных блоков в МОУ «Дубровская СОШ» (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 17.05.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 873 731 (Семь миллионов восемьсот семьдесят три тысячи семьсот тридцать один) рубль.

Источник финансирования – бюджет Всеволожского района.

Как следует из содержания жалобы:

в документации об аукционе отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта, что противоречит требованиям статьи 19.1 Закона о размещении заказов;

в нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов пункты 1 и 6 раздела 7.9 документации об аукционе не содержат максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ.

Кроме того, по мнению Заявителя, первая часть заявки ООО «Аттика» на участие в торгах соответствует требованиям документации об аукционе, поэтому решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах не обоснованно.

Представитель Заказчика, аукционной комиссии возражал по доводам жалобы и утверждал, что действия Заказчика, аукционной комиссии соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от

20.06.2013 б/н Заявителю отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 1 части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Необходимость предоставления данного согласия сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Перечень используемых при выполнении работ товаров перечислен в разделе 7.9 документации об аукционе. В их числе Заказчик предусмотрел сталь листовую с толщиной листа менее 0,77 и не менее 0,63 мм; монтажную ленту с максимально выдерживаемым давлением менее 617,3 и не менее 596,2 Па.

Согласно инструкции по заполнению заявки участником размещения заказа (раздел 3.2 документации об аукционе) участнику размещения заказа при заполнении первой части заявки следует представить конкретные значения показателей, для которых Заказчиком указаны минимальные и максимальные значения.

Таким образом, Заказчиком в документации об аукционе установлено требование к участникам размещения заказа о необходимости указания в заявках на участие в аукционе предлагаемых ими конкретных показателей товаров (точных характеристик товара) при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе (помимо согласия таких участников выполнять данные работы).

Материалы дела подтверждают, что в первой части своей заявки Заявитель вопреки положениям документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов при описании названных выше товаров указал именно такие

значения показателей названных выше товаров:

«Сталь листовая с толщиной листа менее 0,7 мм»;

«Максимально выдерживаемое давление монтажной ленты менее 617,3 и не менее 596,2 Па».

Следовательно, первая часть заявки ООО «Аттика» на участие в аукционе содержит характеристики перечисленных выше товаров, которые не имеют конкретных показателей, предусмотренных требованиями документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или представления недостоверных сведений.

При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе правомерно.

Иные доводы жалобы (о нарушении Заказчиком статьи 19.1, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов) Комиссия оставила без рассмотрения ввиду следующего.

В силу части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала

рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно пункту 3.39 Регламента в случае, если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аттика» необоснованной.
2. Доводы жалобы ООО «Аттика» о нарушении МБУЗ «Тосненская ЦРБ» требований статьи 19.1, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов оставить без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

В.В. Владимиров

Члены Комиссии

Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин