

Решение
по делу №06/266-15
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

19.06.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 19.06.2015

Решение изготовлено в полном объеме 22.06.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – помощника руководителя Крымского УФАС России Сусекова Василия Сергеевича, –

при участии:

генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Архив-Комплект Тюмень» (далее – VDL gj Заявитель) Борисова Павла Евгеньевича;

представителей интересов Министерства внутренних дел по Республике Крым (далее – МВД по Республике Крым, Заказчик) Бедаш Оксаны Леонидовны (по доверенности от 19.06.2015 №16), Хмилевской Екатерины Васильевны (по доверенности от 19.06.2015 №17), –

рассмотрев жалобу ООО «Архив-Комплект Тюмень» б/н, б/д (вх. 259/09 от 15.06.2015) на положения документации об электронном аукционе на поставку «Закупка сейфов односторонних, двухсторонних и шкафов архивных металлических для нужд МВД по Республике Крым» (извещение № 0175100000915000045) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации об Аукционе, утвержденной Заказчиком.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном установлении начальной (максимальной) цены контракта закупки.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при подготовке документации об Аукционе Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке:

1) извещение (с изменениями) об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 12.06.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 1 607 269,95 российских рублей;

4) дата и время начала подачи заявок — 10.06.2015 11:54;

5) дата и время окончания подачи заявок — 19.06.2015 09:00;

6) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 23.06.2015;

7) дата проведения аукциона в электронной форме — 26.06.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, одним из методов определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На основании части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с приложением к документации об Аукционе при расчете начальной (максимальной) цены контракта использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Заказчиком были взяты в расчет три ценовые предложения, полученные от различных поставщиков осуществляющих поставку товара с техническими характеристиками соответствующими заявленным Заказчиком.

Довод Заявителя о том, что расчет начальной (максимальной) цены контракта является необъективным, поскольку не был произведен с расчетом стоимости сейфов VALBERG (КВАРЦИТ 120E/2, ASK-67T), Комиссия отклоняет, поскольку указанные сейфы имеют иные технические (функциональные) характеристики и отличаются от заявленных Заказчиком.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Архив-Комплект Тюмень» не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.