

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10372/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобы <...> (далее – заявитель) на действия ООО «СТЭП» (далее - ЭТП), ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должников (извещение № 010620/39599967/10, 200420/39599967/04, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «о защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила,

предусмотренные статьями 448 и 449 Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Кодексом и процессуальным законодательством (статья 449.1 ГК РФ).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (статья 447 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, Организатором торгов на официальном сайте по адресу <https://torgi.gov.ru> опубликовано сообщение о проведении аукциона в соответствии Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявитель обжалует действия Организатора торгов и ЭТП по невозврату ему обеспечительного платежа, который направляется участником Торгов при подаче заявки на участие в Торгах. Кроме того, Заявитель указывает на то, что Организатор торгов использует площадку, не входящую в перечень возможных для проведения в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р (далее - Распоряжение № 1) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р (далее — Распоряжение № 2).

Организатор торгов и ЭТП направили письменные возражения.

При этом Комиссия учитывает, что торги по извещению № 010620/39599967/10 аннулированы ранее решением по делу № 077/07/00-9885/2020, а торги по извещению № 200420/39599967/04 — решением по делу № 077/07/00-7816/2020, в связи с чем в части действий выбора площадки не в соответствии с Распоряжением № 1 и Распоряжением № 2 Комиссия прекращает рассмотрение жалобы.

По доводу о невозврате денежных средств Комиссия учитывает, что данные отношения напрямую связаны с участием Заявителя в Торгах, а указанные действия ЭТП подлежат рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своих возражениях Организатор торгов указывает, что доводы о невозврате средств для обеспечения исполнения обязательств по оплате услуг оператора за получение информации, способствующей заключению договора по итогам электронной процедуры являются финансовыми отношениями между Заявителем и ЭТП, не касающиеся Организатора торгов, и не могут являться основанием для отмены торговой процедуры.

ЭТП в возражениях указывает, что что по причине некоторых сложностей на ЭТП [eltorg.net](http://eltorg.net) срок осуществления выплат по возврату увеличен. Кроме того, ЭТП указывает, что на момент поступления заявления 25.05.2020 истекли полномочия директора ООО «СТЭП» в системе банк-клиент в отделении АО «Райффайзенбанк». В этот период действовали ограничения в условиях угрозы чрезвычайной ситуации – распространения COVID-19, вследствие этих объективных обстоятельств доступ в отделение банка для оформления документов и генерации электронного ключа для работы в системе банк-клиент был невозможен. Вследствие этого

отсутствовала возможность осуществить платеж.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В пункте 5 той же статьи установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Комиссия считает, что действия ЭТП по невозврату в установленный срок обеспечительного платежа и денежных средств Заявителю данным принципам не соответствовали.

Согласно п. 6.3.6 регламента ЭТП, возврат свободных денежных средств, отраженных на лицевом счете пользователя, производится оператором в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения заявки.

При этом ЭТП в возражениях не оспаривает несвоевременный невозврат денежных средств Заявителю, ссылаясь на свои внутренние организационные проблемы, что свидетельствует о нарушении ЭТП п. 6.3.6 Регламента.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в части обжалуемых действий ЭТП.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов обоснованной в части невозврата обеспечительного платежа. В части выбора Организатором торгов электронной торговой площадки — прекратить рассмотрение жалоб.

2. Установить в действиях ЭТП нарушение п. 6.3.6 Регламента, пункта 10 ГК РФ, а также публичного порядка, предусмотренного законодательством о проведении публичных торгов.

3. Выдать ЭТП обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10372/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.06.2020 по делу № 077/07/00-10372/2020,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «СТЭП» (далее — оператор ЭТП) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по реализации имущества должников (извещение № 010620/39599967/10, 200420/39599967/04, далее — Торги), а именно:

1. Оператору ЭТП разблокировать и вернуть денежные средства всем участникам Торгов, а также лицам, не являющимся участниками Торгов согласно протоколам, но подавшим заявки на участие в оспариваемых процедурах.
2. Оператору ЭТП исполнить настоящее предписание в срок до 24.07.2020.
3. Оператору ЭТП о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 28.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

## Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.