Р Е Ш Е Н И Е

по делу №171/2010-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 мая 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25.05.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «Компания «ПРЕСПО» <...>, министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Компания «ПРЕСПО» (далее – Заявитель) от 18.05.2010 г. №114/5 (вх. от 18.05.2010г. №1293) на действия Единой конкурсной (аукционной) комиссии Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аварийно-спасательного автомобиля,

у с т а но в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аварийно-спасательного автомобиля.

Заказчиком аукциона выступило Государственное учреждение Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба».

Извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов www.goszakaz.ryazan.ru.

14 мая 2010г. аукционная комиссия, рассмотрев заявки участников аукциона, приняла решение об отказе в допуске к участию в нём Заявителю с обоснованием: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие заявки требованиям Приложения 2 к документации об аукционе (в сведениях о функциональных и качественных характеристиках товара участник предлагает отрезную электрическую машину Makita9069, Техническим заданием документации об аукционе требуется отрезная электрическая машина типа Makita9069 с комплектом дисков (2 шт.)».

По мнению Заявителя, ему отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно, поскольку аукционная комиссия не обратила своё внимание в заявке на строку ниже (вторая строка подраздела «Электроинструмент», где указано «Абразивный круг по стали, понятия полностью идентичные.

Заявитель считает, что согласно каталогу продукции фирмы Makita предметом закупки данного товара должна быть «Углошлифовальная машина (УШМ) Makita9069», а не «Отрезная электрическая машина Makita9069».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.05.2010г. №6/к) аукционная комиссия сообщила, что техническим заданием документации об аукционе требуется поставить отрезную электрическую машину типа Makita9069 с комплектом дисков (2 шт.). Участник размещения заказа предложил в заявке данную электрическую машину, не предлагая комплектов дисков (2 шт.).

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям документации об аукционе, и обязана была отказать в допуске Заявителю к участию в аукционе, так как его заявка не соответствовала вышеназванным требованиям.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе и признала действия аукционной комиссии правомерными по следующим основаниям.

1) неточное указание предмета закупки не ввело в заблуждение Заявителя, поскольку в своей заявке он предложил отрезную электрическую машину Makita9069, а не углошлифовальную машину (УШМ) Makita9069, предусмотренную каталогом;

2) частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа подаёт заявку на участие в аукционе по форме, которая установлена документацией об аукционе;

3) документацией об аукционе в графе «Электроинструмент» следовало указать «Отрезная электрическая машина типа Makita9069, с комплектом дисков (2 шт.).
4) Заявитель в данной графе указал «Отрезная электрическая машина Makita9069 (мощность 2,0 кВт, вес 4,2 кг., диаметр диска 230; в графе ниже «Абразивный круг по стали (230 мм.) - 2.

Комиссия сделала вывод, что, представив заявку не по форме, требуемой Заказчиком, Заявитель нарушил часть 1 статьи 35 Закона о размещении заказов и ему правомерно было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе за несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Компания «ПРЕСПО» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.