

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-430/23

по результатам рассмотрения жалобы ИП Овсиенко А.Ю. на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

23.11.2023 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседание Комиссии ФАС России – <...>,

членов Комиссии ФАС России:

<...>,

<...>,

при участии представителя:

ПАО «Россети Центр»: <...>,

представители ИП Овсиенко А.Ю., АО «РАД» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ИП Овсиенко А.Ю. б/д б/н на действия (бездействие) заказчика, организатора

ПАО «Россети Центр» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договоров на поставку стоек железобетонных типа СВ и СК

для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго»)

и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (извещение № 32312856232), в соответствии

со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ИП Овсиенко А.Ю. (далее – Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика, организатора ПАО «Россети Центр»

(далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договоров на поставку стоек железобетонных типа СВ и СК для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго»)

и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (извещение № 32312856232) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными

в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия

антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной
и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов
или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству)
принимает решение
о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется единым стандартом закупок ПАО «Россети», утвержденным решением совета директоров
ПАО «Россети» (протокол от 30.12.2022 № 604) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение
об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), Конкурсной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными по результатам определения поставщика (исполнителя, подрядчика):

1. Извещение размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 13.10.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 4 004 480 989,20 руб;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 03.11.2023;
4. На участие в Конкурсе подано 2 заявки;
5. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в Конкурсе – 07.11.2023;
6. По результатам рассмотрения заявок к участию в Конкурсе допущена 1 заявка участника закупки;
7. Дата подведения итогов Конкурса – 08.11.2023;
8. По результатам подведения итогов победителем Конкурса признано ООО «ЭЛПРО» с предложением о цене договора в размере 4 004 480 989,20 руб.

Частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 10.11.2023 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в целях полного и всестороннего рассмотрения представленных материалов объявлен перерыв до 23.11.2023.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки

и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводу Жалобы при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком ненадлежащим образом отображена информация в ЕИС и Документации в части размера НМЦД;
2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирован лот по предмету Конкурса;
3. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлено место поставки закупаемого в рамках Конкурса товара;
4. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирован лот по предмету закупки, поскольку в рамках одного лота осуществляется поставка товара на объекты, расположенные в разных федеральных округах;
5. Заказчиком ненадлежащим образом описан предмет закупки;
6. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к поставляемому товару о прохождении обязательной аттестации в аккредитованном Центре ПАО «Россети»;
7. Заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к обеспечению исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса;
8. Заказчиком в Документации ненадлежащим установлено требование к участникам закупки об отсутствии в реестре розыска по исполнительным производствам;
9. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов;
10. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об отсутствии у участника судебных разбирательств с Заказчиком;
11. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и

документов у участников закупки;

12. Заказчиком в Документации установлены противоречивые положения в части возможности привлечения субподрядных организаций при исполнении договора.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлены цели регулирования Закона о закупках, в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом отображена информация в ЕИС и Документации в части размера НМЦД.

Пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара,

работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Аналогичные требования установлены к документации о конкурентной закупке в пункте 5 части 10 статьи 4 Закона о закупке.

Согласно пункту 5 раздела 4 «Информационная карта» Документации (далее – Информационная карта) максимальное значение цены договора составляет – 4 004 480 989, 20 руб.

Из Жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом указана НМЦД в ЕИС, поскольку в разделе «Информация о лоте №1» в графе «Максимальная цена договора (цена лота) в рублевом эквиваленте» указано «4 004 480 989», что не соответствует НМЦД, указанному в Документации, что, в свою очередь, вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в Конкурсе.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что Заказчиком при формировании извещения в ЕИС отражены корректные сведения о НМЦД, соответствующие положениям Документации. Так, в графе «Максимальная цена договора (цена лота)» раздела «Информация о лоте №1» указано «4 004 480 989,20 », при этом у Заказчика отсутствует техническая возможность введения в графу «Максимальная цена договора (цена лота) в рублевом эквиваленте» десятичных чисел.

Изучив представленные материалы, а также выслушав представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила, что сведения о НМЦД, размещенные в ЕИС, соответствуют сведениям о НМЦД, указанным в Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика в вышеуказанной части не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирован лот по предмету Конкурса.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении

об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки

в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком

и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации

о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2.8.1 Положения о закупке централизованные (объединенные) закупки проводятся в целях повышения эффективности закупок близкой по своим характеристикам продукции, необходимой одновременно нескольким заказчикам.

Пунктом 1 Информационной карты установлено, что Конкурс проводится для удовлетворения нужд двух заказчиков: ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье».

Пунктом 3 Информационной карты установлено, что предметом закупки является поставка стоек железобетонных типа СВ и СК для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго»; «Брянскэнерго»; «Воронежэнерго»; «Костромаэнерго»; «Курскэнерго»; «Липецкэнерго»; «Орелэнерго»; «Смоленскэнерго»; «Тамбовэнерго»; «Тверьэнерго»; «Ярэнерго»)

и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго»; «Ивэнерго»; «Калугаэнерго»; «Кировэнерго»; «Мариэнерго»; «Нижновэнерго»; «Рязаньэнерго»; «Тулэнерго»; «Удмуртэнерго»).

При этом согласно пункту 5 Информационной карты НМЦД составляет 4 004 480 989,20 руб., в том числе по филиалам ПАО «Россети Центр»: «Белгородэнерго» – 342 426 793,20 руб.; «Брянскэнерго» – 163 163 134,80 руб.; «Воронежэнерго» – 376 768 687,20 руб.; «Костромаэнерго» – 193 558

378,80; «Курскэнерго» – 182 479 135,20 руб.; «Липецкэнерго» – 226 352 630,40 руб.; «Орелэнерго» – 49 879 230 руб.; «Смоленскэнерго» – 229 588 677,60 руб.; «Тамбовэнерго» – 120 548 985,60 руб.; «Тверьэнерго» – 225 270 170,40 руб.; «Ярэнерго» – 265 576 814,40 руб., по филиалам ПАО «Россети Центр и Приволжье»; «Владимирэнерго» – 96 863 312,40 руб.; «Ивэнерго» – 239 476 406,40 руб.; «Калугаэнерго» – 137 469 276 руб.; «Кировэнерго» – 154 940 625,60 руб.; «Мариэнерго» – 127 271 977,20 руб.; «Нижновэнерго» – 325 685 818,80 руб.; «Рязаньэнерго» – 128 035 725,60 руб.; «Тулэнерго» – 260 079 219,60 руб.; «Удмуртэнерго» – 159 045 990 руб.

Из Жалобы следует, что из положений Документации не представляется возможным обосновать различия цены договора для нужд двух заказчиков, поскольку НМЦД, заключаемого с ПАО «Россети Центр», составляет

2 375 612 637 руб., 60 руб, а НМЦД, заключаемого с ПАО «Россети Центр и Приволжье», составляет 1 628 868 351, 60 руб., что, по мнению Заявителя, свидетельствует о нецелесообразности проведения закупки для удовлетворения нужд двух заказчиков Конкурса.

Кроме того, Заявитель в Жалобе указал, что в Документации не установлено количество поставляемого оборудования и цены за единицу товара.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что проведение закупочной процедуры продукции, близкой по своим характеристикам и необходимой одновременно нескольким заказчикам, установлено в соответствии с Положением о закупке, что, в свою очередь, способствует повышению эффективности закупочной деятельности Заказчика.

Дополнительно представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 31 Информационной карты Конкурс проводится по единичным расценкам, что соответствует Положению о закупке, в связи с чем количество поставляемого товара не определено.

При этом размер единичных расценок установлен в части 2 «Техническая часть» Документации (далее – Техническая часть) в отношении каждой позиции закупаемого в рамках Конкурса товара.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, при формировании предмета Конкурса, не противоречат

требованиям Закона о закупках и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлено место поставки закупаемого в рамках Конкурса товара.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано место поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно пункту 4 Информационной карты подробная информация о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг указана в Технической части.

Пунктом 8.1.1 Документации установлено, что Техническая часть является неотъемлемой частью Документации и предоставляется участникам в качестве отдельного документа.

Из Жалобы следует, что положениями Документации не определено место поставки закупаемого в рамках Конкурса товара, что вводит участников закупки в заблуждения и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в Конкурсе.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что место поставки определено в Технической части представленной в виде единого архива, где в файле «Логистика_лот 206А_лот206В.xlsx» представлены адреса поставки закупаемого товара в отношении каждого филиала ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье».

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что места поставки товара определены Заказчиком в Технической части, а именно в файле «Логистика_лот206А_206В», в соответствии с адресами филиалов заказчиков Конкурса.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств,

подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего места поставки товара в Технической части, не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирован лот по предмету закупки, поскольку в рамках одного лота осуществляется поставка товара на объекты, расположенные в разных федеральных округах.

Положениями Технической части установлены следующие места поставки: «филиал ПАО «Россети Центр и Приволжье» - «Удмуртэнерго», Удмуртская респ.,

г. Ижевск, Воткинское ш., д. 105», «филиал ПАО «Россети Центр» - «Белгородэнерго» г. Белгород, 5-й Заводской пер. д. 17» (перечень не является исчерпывающим).

Из Жалобы следует, что Заказчиком неправомерно в один лот объединены места поставки товаров, расположенные в различных субъектах и федеральных округах Российской Федерации, что создает дискриминационные условия и ограничивает количество участников закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что проведение закупки одним лотом, то есть без разбивки места поставки закупаемого товара на федеральные округа, позволяет осуществить экономию денежных средств Заказчика, а также обеспечивает удобство взаиморасчетов с контрагентом.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что Заказчик в Документации вправе самостоятельно определять место поставки закупаемого товара. При этом согласно пункту 5 Информационной карты НМЦД включает все налоги, накладные расходы, пошлины, таможенные платежи, обязательные платежи, стоимость доставки до склада получателя, стоимость тары, стоимость погрузочных работ, запорных устройств, защитной упаковки, необоротной тары и прочие расходы, связанные с доставкой продукции в адрес получателей, включая расходы, связанные с шеф-монтажом и шеф-наладкой в объеме, предусмотренном требованиями Технического задания.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что предмет закупки сформирован в соответствии с пунктом 2.8.1 Положения о закупке, предусматривающей возможность проведения централизованной

закупки

для удовлетворения нужд в поставке близкой по своим характеристикам товаров двух и более заказчиков.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих,

что объединение в один лот товаров, поставка которых осуществляется в том числе

в разные федеральные округа Российской Федерации, нарушает права и законные интересы Заявителя, а также ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что положения Документации в вышеуказанной части не противоречат требованиям Закона

о закупках и Положения о закупке, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом описан предмет закупки.

В соответствии с пунктом 3.5.5 Документации описание участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, описание выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик осуществляется участником закупки в соответствии с требованиями Технической части по формам, установленным в части 3 Документации.

Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что дополнительные требования

к закупаемым работам/ оказываемым услугам/поставляемой продукции, а также предоставлению документов, подтверждающих вышеуказанные требования, изложены в Технической части. При несоблюдении требований Технического(их) задания(й) Заказчик отклоняет заявку такого участника закупки.

В приложении «2009238_206A_006_Стойка жб вибрированная СВ 95-3.doc» Технической части (далее – Приложение) установлены требования к железобетонным стойкам типа СВ 95-3, а именно пунктом 5 Приложения определено, что по всем видам стоек поставщик должен предоставить полный комплект технической и эксплуатационной документации на русском языке, подготовленной в соответствии с ГОСТ 34.003-90, ГОСТ 34.201-89, ГОСТ 27300-87, ГОСТ 2.601-2013 по монтажу, обеспечению

правильной и безопасной эксплуатации, технического обслуживания поставляемых стоек.

Из Жалобы следует, что вышеуказанные ГОСТ являются недействующими и утратившими силу, в связи с чем исполнение обязательств по договору по вышеуказанным условиям является невозможным.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что ввиду замены вышеуказанных ГОСТ исполнитель по договору обязан руководствоваться действующими стандартами, являющихся идентичными к стандартам, указанным в Технической части.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что требования к исполнителю в части соответствия ГОСТ, указанных в пункте 5 Приложении, вводят участников в заблуждение, не позволяют надлежащим образом оценить возможность участия в Конкурсе и надлежащим образом сформировать заявку на участие в Конкурсе.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего требование о соответствии поставляемой продукции требованиям ГОСТ в недействующей редакции, противоречат положениям части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к поставляемому товару о прохождении обязательной аттестации в аккредитованном Центре ПАО «Россети».

Пунктом 8.2.3 Документации установлено, что в случае закупки продукции входящей в перечень оборудования и материалов подлежащих аттестации

в соответствии с приложением №№ 1, 2 Порядка проведения аттестации оборудования, материалов и систем в электросетевом комплексе на электросетевых объектах ДЗО ПАО «Россети», размещенным на официальном сайте

ПАО «Россети» (<https://www.rosseti.ru/suppliers/technical-policy/equipment-quality-control/>) , документы, подтверждающие получение положительного заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети», в составе заявки не предоставляются. Предоставление положительного заключения аттестационной комиссии

ПАО «Россети» осуществляется на момент поставки продукции или, в порядке исключения, протокола КДО с решением о допуске к

применению

не аттестованной продукции согласно пункту 1.5.5 Методики ПАО «Россети» проведения проверки качества (аттестации) оборудования, материалов и систем в электросетевом комплексе.

В соответствии с пунктом 2 Приложения к поставке допускаются стойки, отвечающие требованиям Технической части, в том числе продукция должна пройти обязательную аттестацию в аккредитованном Центре ПАО «Россети».

Из Жалобы следует, что требование об аттестации поставляемой продукции является избыточным и ограничивающим количество участников закупки, а также накладывает на участника закупки дополнительные обязательства, не предусмотренные действующим законодательством о техническом регулировании.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что аттестация является элементом проверки при приемке продукции для внутреннего контроля качества поставляемой продукции в соответствии с техническими условиями заключенного договора и не является основанием для отклонения заявок участников.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что положения Документации не обязывают участника закупки представлять в составе заявки документы и сведения, подтверждающие прохождение аттестации предлагаемой к поставке продукции, что, в свою очередь, свидетельствует о возможности таких участников принять участие в Конкурсе и представить соответствующие документы на этапе исполнения договора, заключаемого по результатам Конкурса.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что указанные положения Документации противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к обеспечению исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Пунктом 8.2 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

Аналогичное требование установлено к документации о конкурентной закупке, установленное пунктом 15.2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 23 Информационной карты обеспечения исполнения обязательств по договору, помимо указанного подпункте 6.2.15 Документации, не требуется.

Аналогичные требования содержатся в пункте 12 Извещения.

При этом в соответствии с пунктом 6.2.15 Документации участник закупки, чья заявка была признана лучшей, предложивший демпинговую цену, то есть цену на 25 % и более процентов ниже НМЦД, установленной в пункте 5 Информационной карты, должен предоставить обеспечение исполнения обязательств по договору в размере согласно приложению № 5 к Документации.

При этом данное обеспечение в обязательном порядке предоставляется

до заключения договора. В случае, если закупка проводится по единичным расценкам, заявка будет считаться заявкой с демпинговой ценой в случае если, сумма единиц расценок заявки будет на 25 % и более процентов ниже суммы единиц расценок, установленных в Документации.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что положения Документации содержат четкий и конкретный порядок предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

При этом Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о противоречивости положений Извещения и Документации в части порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил сведений и доказательств, подтверждающих противоречивость положений Документации в части порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору результатам Конкурса,

в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим установлено требование к участникам закупки об отсутствии в реестре розыска по исполнительным производствам.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 4.6.8 Положения о закупке требования к участникам закупки, не предусмотренные разделом 4.6 Положения о закупке, устанавливаются извещением о закупке и (или) документацией о закупке

в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации и Положения о закупке.

Согласно пункту 2.5 приложения № 2 «Типовые требования к участникам закупок, критерии и методики оценки заявок участников закупок» к Положению

о закупке (далее – Типовые требования) допустимые к применению при проведении закупочных процедур отборочные требования и порядок определения измеряемых значений критериев соответствия отборочным требованиям приведены

в приложении № 1 и приложении № 2 к Типовым требованиям. Установление

в документации о закупке иных отборочных требований, не предусмотренных

в Типовых требованиях, не допускается, за исключением случаев, когда их установление предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации либо принято решение об установлении таких требований Центрального закупочного органа ПАО «Россети».

Пунктом «в» приложения № 1 к Информационной карте установлено требование к участникам закупки об отсутствии в отношении лиц, осуществляющих функции исполнительного органа управления участника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет) участника административного наказания в виде дисквалификации; отсутствие сведений об участнике закупки в реестре розыска

по исполнительным производствам на электронном портале <http://fssprus.ru/>; непривлечение участника закупки - юридического лица в течение двух лет

до момента подачи заявки на участие в закупке к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичное положение установлено пунктом 23 приложения № 1 к Типовым требованиям.

Из Жалобы следует, что в вышеуказанном требовании к участникам закупки установлен некорректный сайт, поскольку по указанному адресу отсутствует реестр розыска по исполнительным производствам.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил сведения и пояснил, что требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом «в» приложения № 1 к Информационной карте, установлено в соответствии с Положением о закупке.

Дополнительно представитель Заказчика сообщил, что адрес сайта ФССП России, указанный в пункте «в» приложения № 1 к Информационной карте, соответствует адресу сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также его доменных синонимов, установленных приказом ФССП России от 07.09.2020 № 654 «Об утверждении Положения об официальном интернет-сайте Федеральной службы судебных приставов».

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил сведения и материалов, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

9. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту «е» приложения № 1 к Информационной карте участник закупки не должен иметь задолженностей по налоговым и иным платежам в бюджет (Наличие недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной

системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято).

При этом в соответствии с пунктом «р» приложения № 2 к Информационной карте участник закупки в составе заявки должен представить копию справки

об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена приказом

ФНС России от 23.11.2022 № ЕД-7-8/1123@, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней

до срока окончания подачи заявок (код по классификатору налоговой документации 1120101).

Аналогичные требования установлены в пункте 12 приложения № 1 к Типовым требованиям.

Из Жалобы следует, что требование о представлении в составе заявки участника закупки справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов накладывает на участника закупки дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговый орган.

Кроме того, по мнению Заявителя, непредставление вышеуказанной справки не является подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что требование об отсутствии у участника закупки недоимок по налогам и иным платежам в бюджет Российской Федерации, а также требование к составу заявок участников закупки по представлению соответствующей справки налогового органа установлено Заказчиком в соответствии с Положением о закупке.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России отмечает, что требование о представлении в составе заявки справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов позволяет Заказчику оценить добросовестность контрагента по договору на этапе рассмотрения заявок.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что положения Документации в части требований к составу заявок участников закупки о предоставлении справки налогового органа, подтверждающей отсутствие недоимок по налогам и иным платежам в бюджет Российской Федерации, установлено в соответствии с пунктом 12 приложения № 1 к Типовым требованиям.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил сведения и материалов, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего требование к составу заявок участников Конкурса о наличии справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке.

10. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об отсутствии у участника судебных разбирательств с Заказчиком.

Пунктом «д» приложения № 1 к Информационной карте установлено, что участник закупки не должен иметь за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц окончания подачи заявок, вступивших в законную силу судебных решений по искам ПАО «Россети» и (или) ДЗО ПАО «Россети» в размере более 20% от суммы начальной (максимальной) стоимости данной закупки (суммарно)

не в пользу Участника закупки / члена коллективного Участника / соисполнителя (субподрядчика) вследствие неисполнения и/или ненадлежащего исполнения договорных обязательств по договорам подряда / оказания услуг / поставки, по которым Участник / член коллективного Участника / соисполнитель (субподрядчик) являлся Подрядчиком/Исполнителем/Поставщиком (При проверке соответствия Участника закупки данному требованию, Организатор закупки (Заказчик), помимо сведений, указанных Участником закупки в своей заявке, вправе провести дополнительную проверку достоверности сведений, содержащихся в заявке участника путем анализа сведений содержащихся в официальных открытых источниках (например по Картотеке арбитражных дел (kad.arbitr.ru))).

Аналогичное требование установлено в соответствии с пунктом 23 приложения № 1 к Типовым требованиям.

Из Жалобы следует, что Заказчиком неправомерно установлено вышеуказанное требование к участникам закупки, поскольку такое требование создает дискриминационные условия и ограничивает количество участников закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России прояснил, что обжалуемое Заявителем требование позволяет Заказчику выявить участника закупки, наилучшим образом отвечающего потребностям Заказчика, а также предоставляют Заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу, о том, что указанное требование к участникам закупки является излишним, поскольку соответствие участника закупки обжалуемому требованию не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Конкурса.

Кроме того, указанное требование ограничивает количество участников закупки и не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий не урегулированные факты нарушений участником закупки своих обязательств или судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (не с Заказчиком), например с ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др., может быть допущен к участию в Конкурсе, в то время как участник, имеющий судебные споры с ПАО

«Россети»

и (или) ДЗО ПАО «Россети», подлежит отклонению.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение

в Документации, нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность

за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

11. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации

и документов у участников закупки.

Пунктов 5.4.9 Документации в рамках отборочной стадии закупочная комиссия может запросить у Участников разъяснения или дополнения их заявок. Запросы могут быть выполнены только с использованием программно-аппаратных средств Оператора. Заказчик не вправе запрашивать разъяснения или требовать документы, меняющие суть заявки, а также документы, перечень которых отсутствует в настоящей Документации. Допускаются уточняющие запросы

по техническим условиям Заявки (перечня предлагаемой продукции, её технических характеристик, иных технических условий), при этом данные уточнения не должны изменять предмет закупки. В случае направления запроса Участнику предоставляется минимально необходимый срок для предоставления разъяснений или дополнений. При этом все возможные риски отклонения заявки

и ответственность, связанные с несвоевременным предоставлением разъяснений

или дополнений по запросу закупочной комиссии, несет участник. Документы, поступившие в ответ на запрос после истечения, указанного в нем срока, закупочная комиссия вправе не принимать, не рассматривать и не учитывать при принятии решений в рамках закупки.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что возможность получения дополнительной информации и документов, с учетом указанного положения Документации, полностью зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку право Заказчика запрашивать дополнительную информацию и документы у участников закупки может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки,

что может привести к дискриминации участников закупки, а также создать преимущества отдельным участникам закупки при осуществлении дополнительного запроса документов, как и изменение в результате дополнительного запроса

тех сведений, которые могут повлиять на оценку заявок участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, предусмотревшего в Документации возможность осуществления дополнительного запроса информации и документов у участников закупки, ограничивают количество участников закупки и противоречат

пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона

о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

12. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлены противоречивые положения в части возможности привлечения субподрядных организаций при исполнении договора.

Пунктом 1.6.1 Документации участник закупки вправе привлечь к исполнению договора соисполнителей (субподрядчиков) в случае, если возможность привлечения соисполнителя (субподрядчика) допускается положениями Гражданского кодекса Российской Федерации для соответствующего предмету договора виду гражданско-правового договора и установлена в пункте 12 Информационной карты.

В соответствии с пунктом 12 Информационной карты возможность привлечения соисполнителей (субподрядчиков) не предусмотрена.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что отсутствие возможности привлечения третьих лиц (соисполнителей, субподрядчиков) в период исполнения договора по результатам Конкурса прямо и однозначно установлено в Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил сведения и материалов, подтверждающих, неоднозначность положений Документации в части привлечения третьих лиц (соисполнителей, субподрядчиков) к исполнению договора по результатам Конкурса, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Овсиенко А.Ю. (ИНН: 312325202720; ОГРНИП: 323310000042858) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика, организатора ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498)

при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договоров

на поставку стоек железобетонных типа СВ и СК для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго»

и «Удмуртэнерго») (извещение № 32312856232) обоснованной в части:

– неправомерного требования к описанию предлагаемого к поставке товара;

– неправомерного установления требования к участникам закупки об отсутствии у участника судебных разбирательств с Заказчиком;

– неправомерного установления права Заказчика осуществлять дополнительный запрос разъяснений положений заявки участника закупки.

2. Признать ПАО «Россети Центр» нарушившим требования части 1 статьи 2, пунктов 1, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ПАО «Россети Центр», АО «РАД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии

с принятым решением от 23.11.2023 по делу № 223ФЗ-430/23.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 23.11.2023

№ 223ФЗ-430/23 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседания Комиссии ФАС России:

<...>

Члены Комиссии ФАС России:

<...>

<...>