

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-06/03-50

08 февраля 2012 года

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Черемных Ж.Ю. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Морецкого А.Н. – представителя ООО «ОЛТА» (на основании доверенности от 08.02.2012г.),

Чумаровой Н.А. – представителя ФГБУЗ ВМКЦ ФМБА России (на основании доверенности от 07.02.2012г.),

рассмотрев материалы дела № 12-06/03-50, возбужденного по жалобе ООО «ОЛТА» на действия комиссии Заказчика при проведении запроса котировок на поставку стоматологических анестетиков,

УСТАНОВИЛА:

03.02.2012 г. в УФАС по Волгоградской области поступила жалоба ООО «ОЛТА» (вх. № 635) на действия комиссии Заказчика при проведении запроса котировок на поставку стоматологических анестетиков.

В своей жалобе ООО «ОЛТА» сообщает следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 30.01.2012г. ООО «ОЛТА» было отказано в допуске к участию в запросе котировок на поставку стоматологических анестетиков по следующей причине: «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: В цену товара не включена упаковка товара, согласно требованиям, установленным документацией и п. 5 ст. 44 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ».

Заявитель считает действия комиссии неправомерными.

Представитель Заказчика представил возражение на жалобу, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба является необоснованной по следующим основаниям.

18.01.2012 г. на официальном сайте РФ - <http://www.zakupki.gov.ru> - ФГБУЗ ВМКЦ ФМБА России было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку стоматологических анестетиков (№ 0329100020512000005).

В п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов установлены требования, предъявляемые к запросу котировок, в частности, запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом, должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу п. 4 ст. 44 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок

Согласно п. 8 Извещения о проведении запроса котировок стоимость товара должна быть указана с учетом всех затрат Поставщика, в том числе транспортных расходов (перевозку, доставку), упаковки товара, уплаты налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей.

В представленной ООО «ОЛТА» котировочной заявке, расходы на упаковку товара не были включены в цену товара. В связи с чем, комиссией данная заявка была правомерно отклонена на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов согласно которой котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «ОЛТА» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.