

Резолютивная часть решения оглашена 18 октября 2011 года

В полном объеме решение изготовлено 21 октября 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Хлевчук Вячеслав Тихонович – зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Осипов Сергей Владимирович – начальник отдела контроля государственных закупок, член Комиссии;

Анпилов Денис Сергеевич – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Гасимова Виктория Имрановна – специалист 2 разряда отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии,

рассмотрев дело № 55-17/11 по признакам нарушения КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области», расположенным по адресу: г. Вологда, Окружное шоссе, д. 13Б, и Комитетом государственного заказа Вологодской области, расположенным по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева, 52, части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России поступило заявление ООО «Элина-Авто» с жалобой на действия КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области» (далее – Противопожарная служба) и Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку сигнальных громкоговорящих установок (заказ № 0130200002411002240).

В документации об открытом аукционе в электронной форме, по мнению заявителя, содержатся технические характеристики оборудования, ограничивающие конкуренцию между участниками торгов. Данные технические характеристики соответствуют товару единственного производителя – ООО НПКО «Элект». Таким образом, своими действиями ответчики ограничивают количество участников размещения заказа. Заявитель просит внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме для расширения круга участников размещения заказа.

Ответчик считает жалобу необоснованной и просит отказать в ее удовлетворении. Часть 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предоставляет заказчику право самостоятельно определять свои потребности и устанавливать любые требования к техническим характеристикам товара. Указанные характеристики обусловлены потребностями заказчика. Положения, влекущие ограничение конкуренции, документацией не установлены.

Комитетом государственного заказа области на основании заявки Противопожарной службы области подготовлена документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку сигнальных громкоговорящих установок (далее – открытый аукцион). Данная документация согласована с Противопожарной службой области. После чего Комитетом государственного заказа области размещено извещение о проведении открытого аукциона. Полномочия заказчика и уполномоченного органа при размещении государственного заказа Вологодской области определены постановлением Правительства области от 06.12.2005г. № 1248.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что в документации об открытом аукционе содержатся условия, определяющие требования к техническим характеристикам сигнальных громкоговорящих установок (далее – СГУ), необоснованно ограничивающие доступ к участию в торгах.

Так в техническом задании установлены требования к габаритным размерам светоакустической панели (далее – САП), к напряжению питания от бортовой сети автомобиля и к материалу рамы светоакустической панели. Длина не менее 1190 мм и не более 1220 мм, ширина не более 272 мм, высота не более 125 мм; напряжение питания от бортовой сети автомобиля 10,8-14,5 В, материал рамы светоакустической панели – сталь.

Данным требованиям соответствует только СГУ, которую производит ООО НПКО «Элект». СГУ других производителей, в частности, СГУ заявителя, не соответствуют указанным требованиям.

В то время как СГУ других производителей имеют параметры, приведенные в таблице ниже.

Наименование производителя,	Длина САП,	Ширина САП,	Высота САП,	Напряжение	Материал рамы
-----------------------------	------------	-------------	-------------	------------	---------------

МОДЕЛЬ СГУ	ММ	ММ	ММ	ПИТАНИЯ СГУ	САП
ООО НПКО «Элект», СГУ 200-3С «Элект-Стандарт»	1200	270	120	10.8-14.5 В	сталь
ЗАО ПК «Элина», «Премьер 3М-12-120-4»	1160	275	142	10.8-15 В	алюминиевый профиль
НПП «Солитон», СГС-200 К1 «Кристалл»	1180	280	140	10.8-15 В	алюминиевый профиль
<b>Требования технического задания</b>	<b>не менее 1190 и не более 1220</b>	<b>не более 272</b>	<b>не более 125</b>	<b>10.8-14.5 В</b>	<b>сталь</b>

На участие в открытом аукционе подано три заявки, две из которых, согласно протокола рассмотрения первых частей заявок от 14.10.2011г., были отклонены по причине не соответствия предлагаемого товара требованиям технического задания (габаритные размеры и напряжение питания от бортовой сети автомобиля). В результате к участию в аукционе допущен только один участник, аукцион признан не состоявшимся.

Комиссия оценила обоснованность установления в техническом задании указанных характеристик СГУ, а также изучила вопрос о допустимости интереса заказчика к СГУ с другими техническими характеристиками, с учетом целей использования данных установок.

Представитель заказчика пояснил, что перед составлением технического задания и для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком проведено исследование рынка СГУ. Для обоснования начальной цены контракта использовались: прайс-лист ЗАО «ПК Элина», коммерческие предложения ООО НПКО «Элект» и ООО «СибВэл». Кроме того, начальная цена контракта устанавливалась с учетом объема финансирования в сумме 800 тыс.рублей, заложенного в Долгосрочной целевой программе развития материально-технической базы пожарных и спасательных сил на территории Вологодской области на 2009-2011 годы, утвержденной постановлением Правительства области от 09.09.2008г. № 1720, на приобретение СГУ с креплениями для укомплектования пожарных автомобилей противопожарной службы области (пункт 1.8).

В техническом задании установлены требования к габаритам САП без учета зацепов: длина не менее 1190 мм и не более 1220 мм, ширина не более 272 мм, высота не более 125 мм. Представители ответчика потребовали в установлении именно такого диапазона габаритных размеров объясняют небольшими размерами гаража для хранения автомобилей и стремлением улучшить аэродинамику автомобиля для его передвижения с большей скоростью.

Данные аргументы комиссия считает необоснованными.

Согласно техническому заданию СГУ требуются для установки на пожарные автомобили на базе ГАЗ 53 и ЗИЛ 130. Высота кабины ГАЗ 53 составляет 2190 мм, а кабины ЗИЛ 130 – 2400 мм. Высота пожарных автомобилей на базе ГАЗ-53 и ЗИЛ-130 (пожарная лестница, автоцистерна, автомобиль насосно-рукавный) составляет соответственно 2670 мм и 2950 мм. Таким образом, разница между высотой кабины и общей высотой автомобиля составляет не менее 450 мм, что позволяет разместить на крыше кабины автомобиля САП высотой до 450 мм. Следовательно, требование к высоте САП не более 125 мм необоснованно и ограничивает доступ к торгам других участников, предлагающих СГУ с САП с большей высотой. К тому же, высота САП заявителя составляет 145 мм, что всего на 20 мм больше высоты, установленной техническим заданием. Более того, САП устанавливаются на крышу кабины автомобиля на кронштейнах и, именно, с ними образуют внешний габарит САП по высоте, который может одинаков у САП различной высоты. При этом в техническом задании требований к высоте САП с учетом креплений (кронштейнов) не установлено.

Является необоснованным и установление требований к ширине САП – не более 272 мм и длине САП – не менее 1190 мм и не более 1220 мм. При этом необходимо отметить, что длина САП должна сочетаться с шириной крыши кабины пожарного автомобиля, не должна ее превышать, т.е. быть не более 1600 мм, поэтому определение такого узкого диапазона длины САП является чрезмерным. Объяснить, чем вызвана потребность именно в такой ширине и длине САП, и почему заказчику не подходят СГУ заявителя с САП шириной 275 мм и длиной 1160 мм представители ответчиков не смогли. Под указанные в техническом задании параметры длины и ширины подходят только СГУ, выпускаемые ООО НПКО «Элект».

Решающее значение для аэродинамики автомобиля (его навесного оборудования) имеет форма, которая определяется коэффициентом аэродинамического сопротивления автомобиля. При этом более обтекаемая форма даже при значительно больших размерах может давать гораздо меньшее аэродинамическое сопротивление. Требования к аэродинамике САП заказчиком установлено не было. Более того, учитывая, что СГУ приобретаются для установки на пожарные автомобили на базе ЗИЛ-130 и ГАЗ-53, которые уже имеют чрезвычайно большое аэродинамическое сопротивление, а также максимальную скорость значительно ниже 100 км/ч, на которой аэродинамика играет незначительную роль, аэродинамическое сопротивление САП не окажет ни какого влияния на скоростные характеристики пожарного автомобиля.

Установленное в техническом задании требование к напряжению питания от бортовой сети автомобиля 10.8-14.5 В не допускает поставку СГУ с более широким диапазоном напряжения питания от бортовой сети автомобиля, соответственно, имеющими лучшие потребительские свойства, что является необоснованным ограничением. Так в частности, СГУ заявителя, имеющие более широкий диапазон напряжения питания от бортовой сети автомобиля и отвечающие интересам заказчика, не соответствуют техническому заданию, что ведет к необоснованному ограничению доступа заявителя к участию в торгах.

Установив в техническом задании требование к материалу рамы – сталь, не подверженная коррозии, не прогибающаяся, ответчики исключили возможность поставки САП на раме из других металлов, не уступающих не по

коррозийным, не по прочностным свойствам. Так, заявитель, поставляющий СГУ с САП на раме из алюминиевого профиля повышенной жесткости, которая не подвержена коррозии и не прогибается, лишен возможности принять участие в торгах. Конкретных требований к жесткости и коррозионной стойкости рамы заказчиком не установлено.

Следует отметить, что заказчик для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовал прайс-лист ЗАО «ПК Элина», коммерческие предложения ООО НПКО «Элект» и ООО «СибВэл». При этом в прайс-листе ЗАО «ПК Элина» указаны габаритные размеры САП, в то время как в коммерческих предложениях ООО НПКО «Элект» и ООО «СибВэл» размеры указаны не были. Следовательно, на этапе формирования заказа и определения максимальной цены контракта заказчика устраивали СГУ, производимые ЗАО «ПК Элина», в т.ч. размеры САП, но в техническое задание были включены требования к СГУ, соответствующие только продукции ООО НПКО «Элект».

Таким образом, ответчики, необоснованно указав в техническом задании требования к габаритам САП без учета зацепов: длина не менее 1190 мм и не более 1220 мм, ширина не более 272 мм, высота не более 125 мм, к напряжению питания от бортовой сети автомобиля 10.8-14.5 В и к материалу рамы светоакустической панели – сталь, ограничивают допуск к торгам участников, готовых поставить СГУ других производителей, отвечающие интересам заказчика, кроме ООО НПКО «Элект». Интерес заказчика только к СГУ с указанными в техническом задании характеристиками не обоснован.

Комиссия, оценив изложенные выше обстоятельства, считает, что действия ответчиков, выразившиеся в установлении в документации об аукционе необоснованных характеристик СГУ, сокращают круг лиц, желающих принять участие в данном открытом аукционе, следовательно, ведут к ограничению доступа к участию в торгах. Данные действия ответчика нарушают часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающую запрет на не предусмотренное законом ограничение доступа к участию в торгах.

Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона N 94-ФЗ).

В результате данных действий ответчика не достигнуто снижение стоимости закупаемых СГУ. Таким образом, заказчик нарушил принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств при проведении аукциона, проигнорировав предмет и цели Закона N 94-ФЗ, направленные на эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области» и Комитет государственного заказа Вологодской области, нарушившими часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать КУ ПБ ВО «Противопожарная служба Вологодской области» и Комитету государственного заказа Вологодской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в том числе внести изменения в документацию об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку сигнальных громкоговорящих установок, в части расширения диапазонов габаритов светоакустической панели, напряжения питания от бортовой сети автомобиля, изменения требований к материалу рамы светоакустической панели, отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 14.10.2011г. и протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 18.10.2011г.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_

В.Т. Хлевчук

Члены  
Комиссии:

\_\_\_\_\_

С.В. Осипов

\_\_\_\_\_

Д.С. Анпилов

\_\_\_\_\_

В.И.  
Гасимова