

08 июля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 686 по жалобе ООО «Пульсар» (далее - Заявитель) о нарушении МОУ «Аксайская СОШ № 2» (далее - Заказчик) при проведении № 19350М/Кот на поставку компьютерной техники ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>, <...>) и Заявитель (<...>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 01.07.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. №7877) о нарушениях котировочной комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном допуске к участию в запросе котировок ИП Колоно Н.В. и ООО «Аргумент», котировочным заявкам которым в Протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 19350М/ПОКот от 25.06.2010 г. (далее - Протокол) присвоены №№ 1 и 2. По мнению Заявителя, заявки данных участников подлежали отклонению. Заявитель просил «пересмотреть» результаты указанного размещения заказа.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя не согласился; представил возражения на жалобу (исх. № 109 от 08.07.2010 г.).

Изучив материалы дела № 686, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

15.06.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 19350М/ИКот, согласно которому максимальная цена контракта составляла 499 000 рублей; предметом настоящего размещения заказа являлась поставка компьютерной техники согласно Спецификации к извещению:

№п/п	Наименование продукта	Ед. изм.	Объем поставки	Примечание
«Компьютерная техника»				
1.	Системный блоккомпьютера	шт	14	Процессор 3000 MHz/1333MHz 6Mbcache) / DDR2 2048 Mb 800MHz (2*1024Mb) / GFGTS250 512Mb / HDD 500 Gb / DVDRW / SB 8 ch./ 100/1000 MbitLAN/ CardReader 7-in-1/ ATX 450W/
2.	Клавиатура	шт	14	проводная
3.	Мышь	шт	14	проводная
4.	Монитор	шт	14	19" TFT
5.	Источник бесперебойного питания	шт	14	Мощностью не менее 500 Ватт

Согласно Протоколу к участию в запросе котировок допущена ИП Колоно Н.В., в заявке которой к поставке Заказчику предлагается процессор, обладающий материнской платой у которой SB 7.1 ch., при этом Заказчиком установлено было требование о поставке процессора,

обладающего материнской платой у которой SB 8 ch. Таким образом, участник размещения названного заказа предложил Заказчику к поставке иное оборудование, чем требовалось Заказчику. Поскольку котировочная заявка ИП Колено Н.В. не соответствовала требованиям Заказчика, указанным в извещении, она подлежала отклонению в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона.

Поскольку заявка ИП Колено Н.В. была допущена к участию в запросе котировок, комиссия Заказчика нарушила ч. 3 ст. 47 Закона.

Довод Заявителя о том, что по п. 5 ООО «Аргумент» предложило к поставке Заказчику Irppn 600 Вт. при требуемом Заказчиком источнике бесперебойного питания мощностью не менее 500 Вт., не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно Протоколу ООО «Аргумент» предложило к поставке Заказчику источник бесперебойного питания мощностью 500 Вт. Irppn.; Заказчику к поставке требовался источник бесперебойного питания мощностью не менее 500 Вт. Таким образом, общество предложило к поставке Заказчику товар, отвечающий установленным Заказчиком требованиям, а значит, котировочная заявка ООО «Аргумент» соответствовала требованиям извещения и в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона была правомерно неотклонена от участия в запросе котировок.

Заказчиком на заседание Комиссии Ростовского УФАС России был представлен Муниципальный контракт № 77-52 от 01.07.2010 г., заключенный между Заказчиком и ИП Колено Н.В. на общую сумму 273 000 рублей.

Согласно ч. 7.1 ст. 47 Закона муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Таким образом, заключение контракта 01.07.2010 г., т.е. ранее семи установленных Законом дней со дня размещения на официальном сайте Протокола (25.06.2010 г.), является со стороны Заказчика нарушением ч. 7.1. ст. 47 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Заказчика нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона.
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 7.1 ст. 47 Закона.
4. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика и членов котировочной комиссии Заказчика к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.