

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3553/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ГБУ «Жилищник района Щукино»,

в отсутствие ООО «ССГ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.03.2023 № НП/12020/23,

рассмотрев жалобу ООО «ССГ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Щукино» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение реконструктивных работ объектов района Щукино по адресам: Москва, СЗАО, ул. Авиационная, д.68, ул. Берзарина, д.4, ул. Расплетина д.3 к.2, ул. Расплетина д.3 к.3 (реестровый № 32312191529, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к

рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика выражены в неправомерном установлении в пункте 3.1 документации права Заказчика

отказаться от заключения договора.

Также Заявителем оспаривается пункт 41.6 Положения, устанавливающий право Заказчика отказаться от заключения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, Заказчиком 14.03.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Цена договора: 44 227 042,52 руб.

1. Относительно довода жалобы неправомерности права Заказчика отказаться от заключения договора, установленного в пункте 3.1 документации, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 3.1 документации, если конкурс в электронной форме признан несостоявшимся в случае, когда подана одна заявка и/или только один участник закупки, подавший заявку на участие в таком конкурсе, признан участником закупки, Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе вправе передать такому участнику закупки проект договора, который составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных таким участником в заявке на участие в

конкурсе, в проект договора, прилагаемый к конкурсной документации. При этом договор заключается на условиях, которые предусмотрены заявкой на участие в конкурсе и конкурсной документацией, и по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении конкурса. в электронной форме. Также Заказчик вправе провести с таким участником переговоры по снижению цены, представленной в заявке на участие в конкурсе в электронной форме, без изменения иных условий договора и заявки и заключить договор по цене, согласованной в процессе проведения таких переговоров.

При этом, Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность на основании Положения о закупке, утвержденного приказом Главного контрольного управления города Москвы от «4» августа 2022 г. № 41 (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 21.1 Положения, если конкурс в электронной форме признан несостоявшимся в случае, когда подана одна заявка и (или) только один участник закупки, подавший заявку на участие в таком конкурсе, признан участником закупки, Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе в соответствии с порядком, установленным разделом 41 и разделом 46 настоящего Положения, направляет такому участнику закупки проект договора, который составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных таким участником в заявке на участие в конкурсе в электронной форме, в проект договора, прилагаемый к конкурсной документации. При этом договор заключается на условиях, которые предусмотрены заявкой на участие в конкурсе в электронной форме и конкурсной документацией, и по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении конкурса в электронной форме. Также Заказчик вправе провести с таким участником переговоры по снижению цены, представленной в заявке на участие в конкурсе в электронной форме, без изменения иных условий договора и заявки и заключить договор по цене, согласованной в процессе проведения таких переговоров.

Таким образом, пунктом 21.1 Положения установлена обязанность Заказчика заключить договор с единственным участником закупки.

В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу, что пункт 3.1 документации прямо противоречит пункту 21.1 Положения, в связи с чем доводы жалобы в указанной части признаются обоснованными, а в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 21.1 Положения.

Также Комиссия отмечает, что, поскольку допущенные нарушения не препятствуют подаче заявок, Комиссия приходит к выводу о выдаче предписания о завершении процедуры закупки путем применения пункта 3.1 документации с учетом пункта 21.1 Положения.

2. Относительно доводов жалобы о неправомерности установления права Заказчика отказаться от заключения договора, закрепленного в пункте 41.6 Положения, Комиссия отмечает, что часть 10 статьи 3 Закона о закупках

предусматривает закрытый перечень оснований, при наличии которых участник вправе обратиться в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика.

В частности, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействия) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на

нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу Закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган.

Данные основания закреплены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В рассматриваемом случае Заявитель указывает на несоответствие Положения требованиям законодательства.

В силу пункта 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предмет предписания, выдаваемого по результатам рассмотрения жалоб на закупочную деятельность, строго ограничен специальной нормой пунктом 3.1 ст.23 Закона о конкуренции, в силу которой предписание может быть направлено на «... устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют соответствующие полномочия по рассмотрению жалобы Заявителя по существу в указанной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение оставить данный довод жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ССГ» на действия ГБУ «Жилищник района Щукино» при проведении Закупки обоснованной в части оспаривания требований документации, в части оспаривания Положения оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 21.1 Положения.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.