

## РЕШЕНИЕ

«31» июля 2019г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «26» июля 2019г.

Решение в полном объеме изготовлено «31» июля 2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя  
комиссии: «<...>» заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: «<...>» начальника отдела контроля в сфере закупок,

-  
главного специалиста-эксперта отдела контроля в  
сфере закупок,

«<...>»

-

при участии:

- «<...>» - представителей МБУ «УКС города Белово», по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/34-1182/2019, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением «Управление капитального строительства города Белово» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300296619000013 «Строительство стадиона "Металлург", расположенного по адресу: город Белово, ул. Пролетарская, 1 (Физкультурно-оздоровительный комплекс)» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

19.07.2019г., 22.07.2019г., в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Стикс» (вх. 3807э от 19.07.2019г.), ООО «Новая Линия» (вх. 3858э от 22.07.2019г.), ООО «КС-Строй» (вх. 3872э от 22.07.2019г.), ООО «Строй-Гарант» (вх. 3873э от 22.07.2019г.) на действия заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона № 0339300296619000013 «Строительство стадиона "Металлург", расположенного по

адресу: город Белово, ул. Пролетарская, 1 (Физкультурно-оздоровительный комплекс)».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует закону о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

28.06.2019г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Управлением дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Новокузнецка были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300296619000013 «Строительство стадиона "Металлург", расположенного по адресу: город Белово, ул. Пролетарская, 1 (Физкультурно-оздоровительный комплекс)».

Начальная (максимальная) цена контракта – 872 753 246,00 рублей.

Согласно требованиям части 52 статьи 112 ФЗ № 44-ФЗ по 30 июня 2019 года включительно обеспечение заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Согласно требованиям части 2 статьи 44 ФЗ № 44-ФЗ обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

В информационной карте заказчиком указано, что обеспечение заявки на участие в аукционе может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Комиссия Кемеровского УФАС России изучив аукционную документацию заказчика пришла к выводу, что поскольку извещение и аукционная документация заказчиком размещены 28.06.2019г., требование к обеспечению заявки на участие в аукционе в виде денежных средств, заказчиком установлены правомерно.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 2 статьи 44 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно требованиям части 30 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, при этом в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное частью 30 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ, что является нарушением данной нормы.

Согласно требованиям части 6 статьи 110.2 ФЗ 3 44-ФЗ объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Согласно требованиям части 7 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ утверждена Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. № 336/пр (далее – Методика).

Довод заявителей ООО «Новая Линия», ООО «Строй - Гарант» о том, что в составе аукционной документации заказчиком График выполнения работ и График оплаты выполненных работ установлены в противоречии с положениями Методики, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В проекте договора п.2.2.. - Срок выполнения работ: начало выполнение работ со дня следующего после дня заключения Контракта. Окончание выполнения работ – 01 августа 2020г, промежуточные сроки определяются Сторонами в Графике выполнения работ (Приложение № 2). Подрядчик имеет право выполнить работы досрочно, а сроки и размеры оплаты выполненных строительно-монтажных работ и иных предусмотренных Договором работ (за исключением сроков и размеров оплаты выполненных работ в случае досрочного прекращения Договора) - (далее - График оплаты выполненных работ) (Приложение № 3 к Договору).

Вместе с тем, в Приложении № 2 (График выполнения работ) и Приложении №3 (график оплаты выполненных работ) которые являются неотъемлемой частью Договора, указана форма графиков и ссылка на требование приказа от 5 июня 2018г №336/пр в соответствии с которым будут заполняться вышеуказанные графики, при определении победителя Заказчиком будут заполнены графики при направлении проекта договора в единую информационную систему в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним

работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что к документации электронного аукциона прикреплены документы в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, которые позволяют определить объем выполняемых работ.

Согласно требованиям части 5 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В пункте 10.5 Проекта контракта заказчиком установлен размер штрафа в случае просрочки исполнения Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом в следующем виде: «Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042».

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 5 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В пункте 10.8 Проекта контракта заказчиком установлен размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а именно: «В случае неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором (за исключением просрочки исполнения

Заказчиком обязательства по оплате оказанных Услуг), Подрядчик вправе потребовать уплаты штрафа. За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором (за исключением просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате оказанных Услуг), размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы».

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ необходимо использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Довод заявителей ООО «Новая Линия», ООО «Строй-Гарант», ООО «КС-Строй» о том, что заказчиком в аукционной документации, а именно в пунктах №№35, 36-43 «Трубы стальные» установлены противоречивые требования с ГОСТ 3262-75, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

таблица 1

Размеры, мм

Условный проход	Наружный диаметр	Толщина стенки труб			Масса 1 м труб, кг		
		легких	обыкновенных	усиленных	легких	обыкновенных	усиленных
6	10,2	1,8	2,0	2,5	0,37	0,40	0,47
8	13,5	2,0	2,2	2,8	0,57	0,61	0,74
10	17,0	2,0	2,2	2,8	0,74	0,80	0,98
15	21,3	2,35	-	-	1,10	-	-
15	21,3	2,5	2,8	3,2	1,16	1,28	1,43
20	26,8	2,35	-	-	1,42	-	-

20	26,8	2,5	2,8	3,2	1,50	1,66	1,86
25	33,5	2,8	3,2	4,0	2,12	2,39	2,91
32	42,3	2,8	3,2	4,0	2,73	3,09	3,78
40	48,0	3,0	3,5	4,0	3,33	3,84	4,34
50	60,0	3,0	3,5	4,5	4,22	4,88	6,16
65	75,5	3,2	4,0	4,5	5,71	7,05	7,88
80	88,5	3,5	4,0	4,5	7,34	8,34	9,32
90	101,3	3,5	4,0	4,5	8,44	9,60	10,74
100	114,0	4,0	4,5	5,0	10,85	12,15	13,44
125	140,0	4,0	4,5	5,5	13,42	15,04	18,24
150	165,0	4,0	4,5	5,5	15,88	17,81	21,63

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в Техническом задании в пунктах 35-43 указана толщина стенки, на основании чего по Таблице №1 ГОСТ 3262-75 можно определить необходимый диаметр трубы указанные в Техническом задании.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителей о том, что заказчиком в аукционной документации в пунктах №1, №2, №3 «Бетон» установлены требования: «Класс бетона не ниже В7.5, марка морозостойкости не ниже F150, марка по водонепроницаемости не менее W6 по ГОСТ 26633-2015» в противоречие с ГОСТ 26633-201, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Установлено, что указанные в Техническом задании требования по показателям качества бетона соответствуют маркировки бетона указанной в проектной документации. Марки по морозостойкости принята F150. Морозостойкость по 1-му и 2-му базовому методам определяется для лабораторных исследований бетонной смеси.

F1-для общестроительных бетонов

F2-для гидротехнических и дорожных бетонов, которые подвергаются солевому воздействию. Конкретизации марки бетона по базовому методу в данном проекте не требуется, так как применяемый бетон будет эксплуатироваться в нормальных условиях.

- по морозостойкости:

на марки по первому базовому методу: F1 50, F175, .....

на марки по второму базовому методу: .....

- по водонепроницаемости на марки: W2, W4, W6, W8, W10, W12, W14, W16, W18, W20;

- по истираемости при испытании на круге истирания на марки: G1, G2, G3.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителей о том, что в пунктах № 4-6 заказчиком установлены требования недействующего ГОСТ, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована аукционная документация № 0339300296619000013 и установлено, что в п 3.3. инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе имеется ссылка следующего содержания: «В случае если аукционная документация содержит указания, ссылки на недействующие, утратившие силу нормативные документы, ГОСТы, СНИПы, Своды правил и т.д., следует применять действующие документы, в том числе введенные взамен утратившим силу».

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителей о том, что заказчиком в аукционной документации в пунктах №№44-85 установлены требования: «из стали марки не менее С345», что вводит в заблуждение участников закупки, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку данное требование заказчиком установлено в соответствии с ГОСТ 27772 – 2015.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителей о том, что заказчиком в аукционной документации установлены требования в пунктах №№4-6 «Арматура» - «предел текучести не менее 24 кгс/мм<sup>2</sup>», №№7-12 «Арматура» - «предел текучести не менее 50кгс/мм<sup>2</sup>», №№13-17 «Утеплитель» - «... плотностью не менее 165кг/м<sup>2</sup>, расчетный коэффициент теплопроводности при условиях эксплуатации "Б" не менее 0,043 Вт/(м×°С), ... предел прочности на сжатие при 10% деформации не менее 60 кПа...», №19 - «ПФХ мембрана» - «прочность при растяжении, метод А, вдоль рулона не менее 1100 Н/50мм, поперек рулона не менее 900 Н/50мм», ограничивающие доступ к участию в закупке, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована аукционная документация № 0339300296619000013 и установлено, что в п 3.3. инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе имеется ссылка следующего содержания: «Если участник не располагает информацией о конкретных значениях показателей товара, предполагаемого им к использованию при выполнении работ, которые относятся к технологии производства, испытания товара и (или) значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, значения показателей указываются в соответствии с ГОСТ и для указания значений данных показателей иметь в наличии данный товар не нужно, проводить лабораторные испытания и исследования товара не требуется».

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стикс» на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона №0339300296619000013 «Строительство стадиона "Металлург", расположенного по адресу: город Белово, ул. Пролетарская, 1 (Физкультурно-оздоровительный комплекс)» частично обоснованной (в части нарушения части 30 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ).
2. Признать жалобу ООО «Новая Линия» на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона №0339300296619000013 «Строительство стадиона "Металлург", расположенного по адресу: город Белово, ул. Пролетарская, 1 (Физкультурно-оздоровительный комплекс)» частично обоснованной (в части нарушения части 5 статьи 34, части 8 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ).
3. Признать жалобу ООО «Строй-Гарант» на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона №0339300296619000013 «Строительство стадиона "Металлург", расположенного по адресу: город Белово, ул. Пролетарская, 1 (Физкультурно-оздоровительный комплекс)» частично обоснованной (в части нарушения части 5 статьи 34, части 8 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ).
4. Признать жалобу ООО «КС-Строй» на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона №0339300296619000013 «Строительство стадиона "Металлург", расположенного по адресу: город Белово, ул. Пролетарская, 1 (Физкультурно-оздоровительный комплекс)» необоснованной.
5. Признать заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства города Белово» нарушившим требования части 30 статьи 34 ФЗ, части 5 статьи 34, части 8 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.
5. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
6. Передать материалы дела №042/06/34-1182/2019 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

«<...>»

Члены комиссии:

«<...>»



«<...>»