

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(Аудит)/55-2016

по жалобе ООО «САВИТУР-Аудит»

(ОК; закупка № 0590200001316000001)

20 сентября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(Аудит)/55-2016 по признакам нарушения Заказчиком – ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» (ЯНАО, г. Салехард) положений Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого конкурса на право заключения договора по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки, ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО "Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа" за 2016 год (ОК; закупка № 0590200001316000001),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» (г. Екатеринбург) на положения конкурсной документации № 0590200001316000001 на «Проведение ежегодной обязательной аудиторской проверки, ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО "Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа" за 2016 год».

По мнению Заявителя, ряд положений конкурсной документации не соответствуют действующему законодательству и нарушают как его права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 4 статьи 5](#) Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Федеральный закон N 307-ФЗ) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25%, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия (далее - договор на проведение аудита)

заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Порядок проведения открытых конкурсов в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлен Федеральным [законом](#) от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и изданными в соответствии с ним актами.

Таким образом, конкурсный отбор (определение аудиторской организации) осуществляется в порядке, в сроки и в соответствии с требованиями, которые установлены Законом о контрактной системе.

Из жалобы установлено.

22.08.2016 года 22.08.2016 года ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» опубликовало извещение № 0590200001316000001 на право заключения договора по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки, ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» за 2016 год.

В Приложении 1 к Информационной карте в п. 1.2 таблицы 1 в п.п.1 в критерии «Квалификация участников закупки» у участников оценивается:

«Деловая репутация участника конкурса. Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховая сумма) подтверждается страховым полисом) от 0 до 15 баллов:

Отсутствуют сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховой сумме) и отсутствует копия страхового полиса - 0 баллов;

Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги, представлена копия страхового полиса; и страховая сумма составляет менее 150 млн. руб. - 5 баллов;

Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги, представлена копия страхового полиса; и страховая сумма составляет 150 млн. руб. и более -15 баллов».

Заявитель считает, что оценить отсутствие лимита ответственности невозможно. Если участник не имеет полиса страхования профессиональной ответственности аудиторской организации, то такой участник не должен допускаться к участию в конкурсе, в связи с тем, что не имеет права выполнять работу по предмету договора.

Наличие полиса страхования профессиональной ответственности аудиторской организации является обязательным требованием, то есть не подлежит оценке.

Включения полиса страхования в подкритерий «квалификация участников закупки» является, по мнению Заявителя, незаконным.

Как указывает Заявитель, размер полиса не свидетельствует о качестве работы аудиторской организации и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

В рамках рассмотрения материалов дела Комиссией контрольного органа установлено.

В ст. 13 Федерального закона от 07.08.01 № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» было сказано: *«При проведении обязательного аудита аудиторская организация обязана страховать риск ответственности за нарушение договора»*. В новой редакции Закона от 30.12.08 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» указанная ст. 13 утратила силу с 1 января 2009 г. В то же время гл. 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ никто не отменял.

Законодатель Федеральным законом от 01.07.10 № 136-ФЗ внес в Закон «Об аудиторской деятельности» изменения.

Часть 1 ст. 13 Закона «Об аудиторской деятельности» дополнена п. 4.1, в соответствии с которым аудиторская организация, индивидуальный аудитор **вправе** *«страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности»*.

Таким образом, в действующей редакции Закон «Об аудиторской деятельности» предусматривает страхование в более широком плане, а именно — ответственность за нарушение договора аудиторских услуг и (или) ответственность за вред имуществу.

Введение страхования ответственности аудиторских организаций обусловило усиление принципа их независимости. Аудит не может осуществляться аудиторскими организациями в отношении аудируемых лиц, являющихся страховыми организациями, с которыми заключены договоры страхования ответственности этих аудиторских организаций (п. 1.7 ст. 8 Закона «Об аудиторской деятельности»).

Страхование аудиторской деятельности не привязано к обязательному аудиту, как это было ранее. Теперь страхование ответственности выступает как отдельный класс страхования.

Согласно ч. 1 ст. 932 Гражданского кодекса РФ страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом.

В статье 8 Федерального [закона](#) № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" приведен перечень случаев, при наступлении которых аудит не может осуществляться.

Данная норма не содержит положений, указывающих, что аудит не может осуществляться при отсутствии полиса страхования профессиональной ответственности аудиторской организации.

Страхование профессиональной ответственности аудитора — это особый вид страховки на случай возникновения убытков у проверяемого лица в результате профессиональной ошибки аудитора при исполнении им своих обязанностей. Предметом страхования выступает сам риск возникновения аудиторской ошибки, вследствие которой заказчик понес убытки.

Необходимость оформления страховки вызвана спецификой работы аудиторов. Их деятельность связана с проверками сложной финансовой и бухгалтерской отчетности, а также документооборота предприятия.

В соответствии с [п. 4.1 ч. 1 ст. 13](#) Федерального закона "Об аудиторской деятельности" при проведении аудита аудиторская организация, индивидуальный аудитор вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности.

В силу положений ч. 2 ст. 23 Закона № 307-ФЗ с 1 января 2010 года лицензии на осуществление аудиторской деятельности утрачивают силу и аудиторские организации, индивидуальные аудиторы, не вступившие в саморегулируемые организации аудиторов, не вправе проводить аудит и оказывать сопутствующие аудиту услуги, т.е. аудиторская организация должна является членом саморегулируемой организации аудиторов. В противном случае аудиторская организация (индивидуальный аудитор) не вправе проводить аудит, оказывать сопутствующие аудиту услуги.

Страхование профессиональной ответственности аудитора предусматривает следующие страховые случаи:

- Подача клиентом искового заявления о возмещении ему материальных убытков, понесенных в результате ошибки аудитора.

- Наличие решения суда на возмещение ущерба организации, воспользовавшейся услугами аудитора и понесшей убытки вследствие его непреднамеренной ошибки, которая повлияла на его финансово-хозяйственную деятельность.

Предметом страховки являются различного рода ошибки, повлекшие за собой убытки. Это могут быть:

- непреднамеренные ошибки вследствие неправильного трактования законодательства по бухгалтерскому учету или налогообложению;
- арифметические ошибки в расчетах;
- неправильное консультирование клиента при выдаче письменных рекомендаций;
- неправильное составление документов в ходе сопровождения клиентов;
- повреждение или утеря документов;
- неправильное начисление налогов и прочих обязательных платежей;
- непреднамеренное разглашение сведений о заказчике, полученных в ходе

проверок и пр.

Сумма страховой выплаты включает:

- сумму убытков;
- сумму штрафов и финансовых санкций, начисленных налоговыми или другими контролирующими органами;
- стоимость повторной перепроверки;
- расходы на восстановление документов;
- судебные издержки;
- расходы на уплату гонорара адвокатам и пр.

Из возражений, представленных Заказчиком, следует.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 4 части 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Закон о контрактной системе не ограничивает заказчика, в части установления показателей по критерию «квалификация участника конкурса при закупках на оказание услуг», а также в отношении определения документов, представляемых участником закупки по установленным показателям данного критерия.

Часть 8 ст. 32 Федерального закона №44-ФЗ предусматривает, что Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Указанный порядок закреплен Правилами, установленными постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г.

Согласно п. 27 Правил, показателями не стоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации» могут быть, например:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Так, в рамках пп. «д» п. 27 Правил был установлен подкритерий оценки заявок «Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховая сумма)». Согласно условиям страхования профессиональной деятельности аудиторов и аудиторских организаций, объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда третьим лицам при осуществлении аудиторской деятельности. Тем самым, полис страхования у участника закупки подтверждает наличие у него необходимых финансовых ресурсов и надежной деловой репутации (пп. «д» п. 27 Правил), т.к. в случае не качественного оказания услуг (аудиторской проверки) и в связи с этим возложением на заказчика штрафных санкций, есть гарантия возмещения данного ущерба, как со стороны исполнителя услуг, так и страховой компании.

Проанализировав возражения Заказчика и жалобу в данной части, Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что Заявитель не обосновал и документально не подтвердил свои доводы относительно того, что отсутствие полиса страхования профессиональной ответственности аудиторской организации влечет за собой невозможность оказания услуги, являющейся объектом рассматриваемой закупки, а также тот факт, что включение полиса страхования в подкритерий «квалификация участников закупки» является незаконным.

Жалоба в данной части необоснованна.

Заявитель указывает, что в Приложении 1 к Информационной карте в п. 1.2 таблицы 1 в п.п.2 в критерии «Квалификация участников закупки» у участников оценивается:

«Опыт работы Участника на рынке аудиторских услуг (количество полных лет деятельности участника в области аудита) (подтверждается свидетельством о членстве в одной из саморегулируемых организаций аудиторов): от 5 до 30 баллов; Менее 3 лет - 5; От 3 лет до 7 лет — 10 баллов; От 7 лет до 9 лет - 15 баллов; свыше 9 лет - 30 баллов».

Заявитель обращает внимание, что «опыт работы участника на рынке аудиторских услуг», будет оцениваться исходя из дата выдачи свидетельства.

Однако, организатор уведомляет, что оценивает не стаж сотрудников, а именно опыт работы юридического лица на рынке аудиторских услуг. При этом вместо оценки опыта организатор в действительности оценивает иной показатель, продолжительность деятельности организации - участника.

Комиссией контрольного органа считает обоснованным довод Заявителя относительно того, что продолжительность деятельности организации – участника закупки не имеет какого-либо отношения к опыту работы в конкретной сфере деятельности. Дата регистрации, дата вступления в СРО не свидетельствует о реальном опыте работы аудиторской организации.

В возражениях Заказчик указывает, что правомерность установления данного критерия оценки заявок подтверждается пп. 1 п. 7.8 "Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", одобренных Советом по аудиторской деятельности при Министерстве финансов РФ 18.09.2014, протокол N 14.

Согласно указанным методическим рекомендациям - в качестве показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» рекомендуются показатели, в том числе продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки. То есть, в Методических рекомендациях прямо указано о допустимости оценивать опыт участников в разрезе периода времени, в течение которого осуществлялась аудиторская деятельность.

Между тем, принимая довод Заказчика относительно того, что показатели критериев, установленные в конкурсной документации, направлены на определение наиболее квалифицированного, финансово-устойчивого исполнителя по договору, что отвечает потребностям ГУП ЯНАО «УСГГ» как заказчика, заинтересованного в оказании услуг надлежащего качества, такой подход к оценке опыта работы участника на рынке аудиторских услуг никоим образом не обоснован.

Комиссия соглашается с позицией Заявителя, что при такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный. Общепринятым доказательством опыта конкретного вида деятельности является договоры и акты выполненных работ.

Данный довод жалобы обоснован.

В Приложении 1 к Информационной карте в п. 1.2 таблицы 1 в п.п.3 в критерии «Квалификация участников закупки» у участников оценивается:

«Прохождение внешнего контроля качества аудиторской деятельности; (подтверждается: документом (документами), подтверждающий прохождение

внешнего контроля качества работы с периодичностью, установленной законодательством) от 0 до 25 баллов: не проводился 0; проводился 1 раз — 5 баллов; проводился 2-3 раза — 10 баллов; проводился 4 и более раз - 25 баллов».

Многочисленные прохождения контроля со стороны СРО относятся либо к плановым проверкам раз в три года (то есть к длительности работы предприятия, что оценивалось в п. 1.2 таблицы 1 в п.п.2), либо к повторным или внеплановым проверкам со стороны СРО при наличии жалоб и нарушений у аудиторской организации.

Повторные оценки по одному и тому же показателю запрещены (нельзя оценивать плановые проверки СРО), так как при этом нарушаются процентные доли показателей, а если большое количество проверок вызвано нарушениями в аудиторской организации, то такое многочисленное внеплановое прохождение участником внешнего контроля качества не свидетельствует о высокой квалификации.

В этой связи Заказчик сообщает следующее. В соответствии с п. 3 ст. 10 Федерального закона № 307-ФЗ предметом внешнего контроля качества работы является соблюдение аудиторской организацией, аудитором требований настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.

Вместе с тем, внешний контроль качества работы аудиторской организации помимо СРО, в случае если аудиторская организация проводит обязательный аудит в соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ, осуществляет также уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору.

Таким образом, аудиторские организации проводящие обязательный аудит подвержены «двойному контролю» как со стороны СРО так и со стороны уполномоченного федерального органа, а следовательно, прохождение данного контроля свидетельствует, по мнению Заказчика, об их более высокой квалификации.

ГУП ЯНАО «УСГГ» является организацией подпадающей по требованию обязательного аудита в соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ. Доводы ООО «САВИТУР-Аудит» о том, что многократное прохождение внешнего контроля качества не свидетельствует о высокой квалификации, по мнению Заказчика, не обоснованы.

Заказчик указывает, что ссылки Заявителя на рекомендации Минэкономразвития не является обязательным руководством для заказчика, и не имеет юридической силы, потому что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации.

Между тем, в своих возражениях Заказчик также ссылается на Методические рекомендации, одобренные Советом по аудиторской деятельности при Министерстве финансов РФ 18.09.2014.

Кроме того, Заказчик обращает внимание на тот факт, что любой участник размещения заказа, не соответствуя какому-либо показателю критериев оценки заявок, имеет возможность по иным показателям набрать необходимое количество баллов для признания его победителем конкурса и не создает каких-либо преимуществ одних участников конкурса перед другими.

Между тем, согласно конкурсной документации, значимость критерия «Квалификация участника закупки» составляет 70% и довод Заказчика относительно того, что участник закупки имеет возможность набрать по иному критерию (а это только «цена договора») несостоятелен.

И в силу того, что Заказчик повторно обращает внимание на тот факт, что указанные показатели критериев, установленные в Конкурсной документации, направлены на определение наиболее квалифицированного, финансово-устойчивого исполнителя по договору, что отвечает потребностям ГУП ЯНАО «УСГГ» как заказчика, заинтересованного в оказании услуг надлежащего качества, его доводы относительно того, что количество проверок прямо подтверждает высокую квалификацию аудиторской организации необоснованы.

Жалоба в данной части признается обоснованной.

Согласно ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе описание объекта закупки и условий контракта осуществляется в соответствии со [статьей 33](#) данного Федерального закона. В соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования к услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (ст. 8 Закона о контрактной системе).

В силу [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее -

Правила).

При этом согласно [пункту 3](#) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих [Правил](#), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 1 Правил определено, что они определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Комиссия контрольного органа считает, что при тех критериях оценки, которые установлены Заказчиком, существует большая вероятность субъективного подхода к оценке конкурсных предложений, а требования, предъявленные к участникам закупки не позволяют сделать вывод, что по итогам рассмотрения и оценки заявок победителем будет признан участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта и который в наибольшей степени отвечает таким требованиям Заказчика, как опыт организации и ее квалификация.

Цель Правил – осуществление оценки в целях выявления лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки.

Заказчиком данный принцип не соблюден при описании порядка оценки заявок в соответствии с установленными им критериями.

Согласно [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, в [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции признание жалобы обоснованной в какой-либо части (или частично обоснованной) не предусмотрено.

Таким образом, в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной.

При вышеизложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемая конкурсная документация не соответствует положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, в части порядка оценки заявок на участие в конкурсе и считает необходимым выдать Заказчику Предписание о приведении

конкурсной документации в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» (г. Екатеринбург) на положения конкурсной документации № 0590200001316000001 на «Проведение ежегодной обязательной аудиторской проверки, ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО "Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа" за 2016 год» (ОК; закупка № 0590200001316000001) обоснованной.

2. Признать Заказчика ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» нарушившим ч. 1 ст. 32, ст. 33 Закона о контрактной системе, п. 1 [Правил](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085.

3. Выдать Заказчику Предписание о приведении документации № 0590200001316000001 по открытому конкурсу на право заключения договора по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки, ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ЯНАО "Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа" за 2016 год в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.