

08 февраля 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Кочиева Р.С., Кочиевой М.С. – представителей ООО «Компания «Партнер»;
Лебедевой А.А., Шкаденко А.А. – представителей ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека»,

рассмотрев дело № 28/11-т о нарушении Единой комиссией ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» (далее - единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по объекту: «Приобретение книгопечатной продукции»,

УСТАНОВИЛА:

01 февраля 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Компания «Партнер» от 31.01.2011 № 13 (далее – заявитель) о признании единой комиссией нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, участник размещения заказа ООО «Компания «Партнер» был несвоевременно уведомлен о начале проведения аукциона в связи с чем представитель ООО «Компания «Партнер» был лишен возможности участвовать в процедуре аукциона.

Представитель ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» А.А. Лебедева с доводами жалобы не согласилась, пояснив, что уведомление о допуске ООО «Компания «Партнер» было направлено в адрес участника размещения заказа в установленный законом срок – на следующий день после процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Кроме того, на процедуру аукциона явился представитель ООО «Компания «Партнер» Р.С. Кочиев, доверенность которого была оформлена ненадлежащим образом, поскольку не наделяла полномочиями делать предложения о цене контракта, что исключало возможность участия данного представителя в процедуре аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – областным государственным учреждением культуры «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» был объявлен открытый аукцион по объекту: «Приобретение книгопечатной продукции». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 2 800 000 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов www.gz.adm.sakhalin.ru 27.12.2010 и опубликовано в официальном печатном издании – газете «Губернские ведомости» от 29.12.2010 № 238 (3685).

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена директором ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» В.А. Малышевой 27.12.2010.

Состав Единой комиссией ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» утвержден приказом директора ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека» В.А. Малышевой 02.04.2010 № 79-п.

25.01.2011 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Компания «Партнер» (г. Красноярск, пр. Мира, 10); ОАО «Центральный коллектор Библиотек «БИБКОМ» (г. Москва, пр-д Загорского, 10); ООО «Издательский дом «ИНФРА-М» (г. Москва, ул. Полярная, 31-В, стр. 1); ИП Ботанова Виталия Васильевича (г. Южно-Сахалинск, ул. Пуркаева, 80, кв. 20).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.01.2011 № 9 ООО «Компания «Партнер» было допущено к участию в аукционе.

Согласно протоколу аукциона от 26.01.2011 № 10 представитель ООО «Компания «Партнер» отстранен от участия в аукционе на основании ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов. Аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Из анализа документов, представленных на заседании Комиссии, следует, что уведомление о допуске участника размещения заказа ООО «Компания «Партнер» было направлено 26.01.2011 в 12-21 час., то есть на следующий день после подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Таким образом, поскольку участник размещения заказа ООО «Компания «Партнер» был надлежащим образом уведомлен о начале проведения процедуры открытого аукциона по объекту: «Приобретение книгопечатной продукции», довод

заявителя в указанной части является необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о размещении заказов в аукционе могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками аукциона. Заказчик, уполномоченный орган обязаны обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

В силу п. 1 ч. 5.2. ст. 37 Закона о размещении заказов аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует участников аукциона, явившихся на аукцион, или их представителей.

Согласно ч. 1 ст. 182 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с ч. 1 ст. 185 Гражданского кодекса РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Доверенность от 18.01.2011 № 10, выданная Кочиеву Роберту Сергеевичу на представление интересов ООО «Компания «Партнер» на аукционе, проводимом ОГКУ «Сахалинская областная универсальная научная библиотека», в соответствии с которой, Р.С. Кочиев уполномочен заключать государственный контракт на приобретение книгопечатной продукции, представлять аукционной комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени организации-доверителя все документы.

Анализ заявки участника размещения заказа ООО «Компания «Партнер» показал, что приложенная доверенность не устанавливает право участника размещения заказа подавать предложения о цене контракта (снижении начальной (максимальной) цены контракта).

В результате анализа представленной доверенности установлено, что данная доверенность не содержит сведений, согласно которым представитель ООО «Компания «Партнер» Р.С. Кочиев уполномочен подавать предложения о цене государственного контракта.

При таких обстоятельствах, поскольку представленная доверенность наделяет представителя ограниченным набором прав и не уполномочивает подавать предложения о цене государственного контракта, единая комиссия обоснованно приняла решение о недопуске представителя ООО «Компания «Партнер» Р.С. Кочиева к участию в процедуре аукциона.

В ходе проведения внеплановой проверки открытого аукциона были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные государственным заказчиком.

Пунктом 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В силу ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с пп. «а» п. 3.3 ст. 3 раздела I Инструкции по проведению аукциона заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по форме, приложенной к документации об аукционе (Приложение № 3).

Приложением № 3 документации об аукционе установлено, что анкета участника размещения заказа должна содержать следующие сведения: ИНН, КПП, участника размещения заказа; банковские реквизиты.

Вышеуказанные сведения не подпадают под перечень сведений, установленных ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, поскольку в документации об аукционе установлены требования к указанию в составе заявки на участие в открытом аукционе таких сведений как: ИНН, КПП, банковские реквизиты участника размещения заказа, не определенных ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, заказчик нарушил п. 1 ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Компания «Партнер» признать необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенные нарушения не влияют на права и законные интересы участников размещения заказа, не влекут изменения результатов аукциона, Комиссия решила не выдавать государственному заказчику предписания об устранении нарушений законодательства размещения заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.