

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 9 июня 2014 г.
Краснодар

Г.

В полном объеме Решение изготовлено 23 июня 2014 г.

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

Иващенко И.В. – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля в ТЭК и связи;

Тер-Осканов И.О. – начальник отдела контроля на транспорте, в строительстве и ЖКХ;

Морданева А.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля на транспорте, в строительстве и ЖКХ,

рассмотрев дело №90/2014 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступило обращение потребительского гаражного кооператива № 77 (далее – ПГК № 77) с жалобой на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД»), выразившиеся в принятии мер по закрытию ж/д переезда 127 км перегона Пашковская – Краснодар – Сортировочный, целью которых является понудить ПГК № 77 полностью взять на себя расходы по содержанию переезда.

ОАО "РЖД" является субъектом естественной монополии, в силу [ч. 5 ст. 5](#) Закона о защите конкуренции положение общества на товарном рынке является доминирующим, следовательно, на него распространяются требования [ст. 10](#) Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции

и (или) ущемление интересов других лиц.

Краснодарское УФАС России в осуществлении ОАО «РЖД» действий, инициирующих закрытие железнодорожного переезда необщего пользования 127 км перегона Пашковская – Краснодар - Сортировочный, установило признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 05.03.2014 № 97 в отношении ОАО «Российские железные дороги» возбуждено дело № 90/2014 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела №90/2014 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 19.03.2014 рассмотрение дела №90/2014 назначено на 17.04.2014.

Заседание Комиссии состоялось 17.04.2014 в присутствии членов Комиссии, представителя ОАО «Российские железные дороги» по доверенности Чернуха А.Г., в отсутствие заявителя, документы о надлежащем уведомлении, которого в материалах дела отсутствуют.

Определением об отложении рассмотрения дела №90/2014 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.04.2014 рассмотрение дела №90/2014 назначено на 09.06.2014.

Заседание Комиссии состоялось 09.06.2014 в присутствии членов Комиссии, представителя ОАО «Российские железные дороги» по доверенности Чернуха А.Г., в присутствии представителя ПГК №77 по доверенности Ирхиной Т.В.

В ходе рассмотрения дела №90/2014 Комиссией Краснодарского УФАС России установлено следующее.

Решением от 23.11.1990 № 601/1 Исполнительного комитета Краснодарского городского совета народных депутатов предоставлен на правах бессрочного пользования Советскому райисполкому свободный от застройки земельный участок площадью 4,5 га, расположенный в Советском районе города в треугольнике полосы отвода железной дороги, ограничивающий участок Краснодар – Кавказская от остановочного пункта Комсомольский КМР – Пашковская – Парк «А», под строительство гаражей боксового типа в двух уровнях для владельцев индивидуального транспорта и малого предприятия, их обслуживающего.

Решением Советского районного совета народных депутатов от 19.07.1991 № 267/12 организован гаражно-строительный кооператив № 77, который в последствии был переименован в ПГК №77 (далее - ПГК №77), для строительства гаражей на вышеуказанной территории.

15.11.1994 г. начальником Краснодарской дистанции пути СКЖД ПГК-77 выданы технические условия № 871 на открытие переезда с дежурным на 127 км ПК 3+30 м участка Кавказская – Краснодар Северо-Кавказский ж.д., пунктом 10 которых установлено, что содержание переезда и его контингента производится за счет средств гаражного кооператива.

В 1995 г. при финансировании ПГК № 77 был согласован проект и проведено строительство ж/д переезда IV категории необщего пользования с дежурным работником на 127 км перегона Пашковская – Краснодар – Сортировочный парк «К».

Приказом начальника Краснодарского отделения СКЖД от 26.08.1996 № 122 разрешено открытие данного ж/д переезда.

В соответствии с п. 2.1 Инструкции по эксплуатации железнодорожных переездов МПС России, утвержденной Министром путей сообщения Российской Федерации, содержание и обслуживание переездов необщего пользования выполняются за счет средств предприятий, организаций или органов управления автомобильными дорогами и организаций, содержащих автомобильные дороги, пользующихся этими переездами.

По информации ОАО «РЖД» 20.04.1999 между ПГК № 77 и Краснодарской дистанцией пути СКЖД был заключен договор на обслуживание охраняемого переезда № 127 км. Договор был заключен сроком на десять лет до 20.04.2009 г.

В дальнейшем между ОАО «РЖД» и ПГК № 77 был заключен договор от 06.06.2006 № 283/НОДЮ-2 на оказание услуг по охране и текущему содержанию охраняемого ж/д переезда. До февраля 2007 г. ПГК № 77 оплачивал услуги, а потом оплата счетов была прекращена.

В 2009 году ОАО «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ПГК №77 о взыскании суммы задолженности по договору от 06.06.2006 № 283/НОДЮ-2 на оказание услуг по охране и текущему содержанию охраняемого ж/д переезда. В удовлетворении иска ОАО «РЖД» было отказано.

Также в 2009 году Краснодарский транспортный прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в Советский районный суд г. Краснодара с исковым заявлением к ПГК №77 о признании незаконным бездействия юридического лица в устранении нарушений требований законодательства о безопасности дорожного движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.

Судом было установлено, что фактическими пользователями ж/д переезда являются два самостоятельных хозяйствующих субъекта, на которые возложена обязанность нести бремя расходов по содержанию переезда и оплате услуг связи.

Также в судебном заседании установлено, что истцом при обращении с настоящими требованиями в суд в полной мере не предприняты действия по установлению наличия всего круга лиц, в чьи обязанности входит содержание ж/д переезда. Таким образом, суд оставил без рассмотрения исковое заявление Краснодарского транспортного прокурора.

27.02.2010 сопроводительным письмом ПГК №77 направило в адрес ОАО «РЖД» проект трехстороннего договора на возмещение расходов по текущему содержанию и техническому обслуживанию железнодорожного переезда необщего пользования с дежурным работником 127 км перегона Краснодар-Пашковская. Согласно сопроводительному письму ПГК №77 установил

двухнедельный срок для акцепта, то есть до 12.03.2010. Однако, как следует из материалов дела, согласия по условиям указанного договора стороны не достигли, оферта не была акцептована.

Из обращения следует, что Краснодарская дистанция пути (ОАО «РЖД») неоднократно, путем направления предупреждений о закрытии переезда предъявляла к ПГК №77 требования о возмещении в полном объеме расходов по финансированию услуг по текущему содержанию переезда, что по мнению заявителя является навязыванием невыгодных условий договора и нарушает положения п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования

В ходе рассмотрения дела №90/2014 у ОАО «РЖД» и ПГК №77 запрошена вся имеющаяся переписка по вопросу заключения договора на возмещение расходов по текущему содержанию и техническому обслуживанию железнодорожного переезда необщего пользования с дежурным работником 127 км перегона Краснодар-Пашковская.

По информации, представленной ОАО «РЖД», такая переписка отсутствует, заявителем – ПГК №77 такая переписка также не представлена, подобная переписка имела место до 2010 года.

В соответствии со ст. 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 ФЗ-135 "О защите конкуренции" дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Под длящимся правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния.

Действия по не подписанию ОАО «РЖД» оферты трехстороннего договора на возмещение расходов по текущему содержанию и техническому обслуживанию

железнодорожного переезда необщего пользования с дежурным работником 127 км перегона Краснодар-Пашковская не могут быть квалифицированы как длящиеся, так как срок, предусмотренный ст. 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 ФЗ-135 "О защите конкуренции", с учетом двухнедельного срока для акцепта, истек 12.03.2013.

С учетом указанных обстоятельств, Комиссией Краснодарского УФАС России по делу №90/2014 доводы представителя заявителя ПГК-77 в части навязывания невыгодных условий договора на возмещение расходов по текущему содержанию и техническому обслуживанию железнодорожного переезда 127 перегона Краснодар – Сортировочный – Пашковский, отклонены.

В ходе рассмотрения дела №90/2014, Комиссией Краснодарского УФАС России было установлено, что ПГК-77 расположен в замкнутом треугольнике отвода железных дорог. В настоящее время на территории ПГК-77 расположено более 840 гаражей, подъезд к которым осуществляется через железнодорожный переезд 127 перегона Краснодар – Сортировочный - Пашковский со стороны ул. Уральской (железная дорога общего пользования). Альтернативный подъезд на территорию ПГК-77 отсутствует, данный переезд является единственным переездом, через который можно попасть на территорию ПГК-77 и выехать из него. Следовательно, закрытие данного переезда препятствует деятельности кооператива.

Письмом ОАО «РЖД» №5454/4 от 17.04.2014 сообщено, что по состоянию на 01.06.2014 на балансе Краснодарской дистанции пути структурного подразделения Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» объект основных средств «ж.д. переезд 127 км перегона Пашковская –Краснодар - Сортировочный» не числится. Акт о вводе в эксплуатацию железнодорожного переезда не подписан.

ОАО «РЖД» направило в адрес Главы МО г. Краснодар (письмо от 19.11.2013 №962/Пч) информацию о мерах по закрытию ж/д переезда 127 км, на основании того, что ПГК №77 отказывается финансировать содержание данного ж/д переезда. В ответ на указанное письмо администрацией МО г. Краснодар сообщено, что в связи с отсутствием альтернативных путей подъезда на территорию ПГК-77, а также с учетом совместного Протокола №02/31/2013 от 10.12.2013 данный переезд не может быть закрыт.

Из Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (далее – Пленум ВАС № 30) следует, что Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные [статьей 10](#) Закона.

Согласно ч.4 Пленума ВАС №30 запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц ([часть 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции).

Антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

При квалификации действий по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (прямо не поименованных в данной статье) требуется доказывать наличие наступления последствий в результате таких действий, которые привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц

Согласно представленным в материалы дела №90/2014 документам и пояснениям ОАО «РЖД», железнодорожный переезд необщего пользования 127 км перегона Краснодар-Пашковская в настоящее время функционирует, фактические меры по закрытию переезда, а так же препятствование в пользовании ж/д переездом со стороны ОАО «РЖД» не осуществлялись.

Комиссией по рассмотрению дела №90/2014 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «РЖД», выразившегося в осуществлении действий, инициирующих закрытие железнодорожного переезда необщего пользования 127 км перегона Пашковская – Краснодар – Сортировочный, факт нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлен.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1-3 ст. 41, п.2 ч.1, ст. 48, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №90/2014 ввиду отсутствия нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Российские железные дороги».

Председатель комиссии

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии:

И.В. Иващенко

И.О. Тер-Осканов

А.С. Морданева