

# РЕШЕНИЕ

## №1043-ФАС52-КТ-47-09/09-13(465-ДР)

02 октября 2013 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

при участии:

- Беспалой С.В. - представителя ГБУЗ НО «Нижегородская областная детская клиническая больница» (доверенность №29 от 01.10.2013), председателя котировочной комиссии,
- Тортева Д.Г. - представителя ООО «Мастерс» (доверенность №49/М от 02.10.2013),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Мухаметовой Ларисы Афгановны (далее также – ИП Мухаметова Л.А., заявитель) на действия котировочной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» (далее также – котировочная комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для нужд учреждения,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Мухаметовой Л.А. о нарушении Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку смеси для детского питания в четвёртом квартале 2013 года, номер извещения 0332200035213000115 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила заявку ИП Мухаметовой Л.А., что не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

Представители заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. ИП Мухаметова Л.А. направила ходатайство о рассмотрении жалобы в её отсутствие.

Представитель ГБУЗ НО «Нижегородская областная детская клиническая больница», одновременно являющаяся председателем котировочной комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, считает жалобу ИП Мухаметовой Л.А. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Представитель заинтересованного лица поддержал позицию заказчика.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 09.09.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о

проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку смеси для детского питания в четвёртом квартале 2013 года и проект гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница».

Предметом гражданско-правового договора бюджетного учреждения является поставка смеси для детского питания в четвёртом квартале 2013 года с максимальной ценой такого договора 410 700,00 рублей.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Статьёй 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать сведения *о единице измерения, количестве и цене за единицу*.

Кроме того, в форме котировочной заявки истребуются сведения о Фамилии уполномоченного лица участника размещения заказа.

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) 20.09.2013 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0332200035213000115-П от 20.09.2013). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока окончания подачи котировочных заявок (19.09.2013 15:00) поступило 4 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0332200035213000115-П от 20.09.2013).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Мастерс», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена договора – 410 172,00 рубля.

Лучшее условие по цене договора, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «Ультрамалыш» - 410 700,00 рублей.

В соответствии с Приложением №3 к протоколу №0332200035213000115-П котировочная комиссия приняла решение отклонить заявку ИП Мухаметовой Л.А. по причине несоответствия котировочной заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок. Пояснение: не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов): содержание витамина С в предложенном по пункту 1 товаре - 9,5 мг, требование, установленное в извещении запроса котировок, – не менее 9,9 мг.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов определено, что котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. Формой котировочной заявки, являющейся приложением к извещению, установлено требование о предоставлении участником, в том числе, сведений о характеристиках предлагаемого товара.

По смыслу указанных норм участник размещения заказа должен указывать в котировочной заявке конкретные характеристики предлагаемого товара для определения соответствия потребностям заказчика.

Анализ котировочной заявки индивидуального предпринимателя Мухаметовой Ларисы Афгановны показал, что по позиции №1 **Нутрилон ГА 2** данным участником размещения заказа предлагается к поставке смесь адаптированная сухая для питания детей с 6 месяцев, в том числе со следующими физико-химическими показателями пищевой ценности: **содержание витамина С – 9,5 мг, обогащение ДНА – 5,7 мг/100 мл, обогащение АРА – 5,7 мг/100 мл.** Между тем в извещении о проведении запроса котировок по позиции №1 **Нутрилон ГА 2** определены следующие характеристики предлагаемого к поставке товара: **содержание витамина С – не менее 9,9 мг, обогащение ДНА – 7,8-8,1 мг/100мл** готового продукта, **обогащение АРА – 10,7-11,1/100 мл** готового продукта.

Таким образом, заявка ИП Мухаметовой Л.А. не соответствует требованиям

извещения о проведении запроса котировок, что является безусловным основанием для отклонения данной котировочной заявки. В этой связи жалоба заявителя признаётся необоснованной.

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что заявка ООО «Лидер-1» правомерно отклонена котировочной комиссией заказчика по аналогичному основанию.

Ф

4) Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок должен содержать сведения об отклонённых котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

Между тем протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0332200035213000115-П от 20.09.2013 содержит не весь перечень оснований, по которым отклонены заявки ИП Мухаметовой Л.А. и ООО «Лидер-1», например, отсутствует обоснование в связи с несоответствием по показателю **обогащение ДНА** (позиция №1 Нутрилон ГА 2).

Изложенное свидетельствует о нарушении котировочной комиссией заказчика положений части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов в рассматриваемой части.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем, нарушения, допущенные заказчиком и его котировочной комиссией, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Мухаметовой Ларисы Афгановны на действия котировочной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница» при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку смеси для детского питания в четвёртом квартале 2013 года необоснованной.

2. Признать ГБУЗ НО «Нижегородская областная детская клиническая больница» нарушившим статьи 43 и 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей часть 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание заказчику и его котировочной комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты размещения заказа.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников