

12.09.2017 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТРИАЛИНК ГРУП» (далее – ООО «ТРИАЛИНК ГРУП», Заявитель, Общество) исх. № 519 от 01.09.2017 (вх. № 4130 от 05.09.2017) на действия государственного учреждения Тульской области «Управление противопожарной службы» (далее – Заказчик) при заключении контракта на оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области (закупка № 0366200035617003928) (далее - Контракт), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, связанные с заключением Контракта по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области (закупка № 0366200035617003928) (далее – Электронный аукцион).

Из жалобы следует, что по итогам проведения Электронного аукциона ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» признано победителем аукциона. В целях обеспечения исполнения Контракта Общество получило и передало Заказчику банковскую гарантию.

Однако Заказчик разместил на электронной площадке проект контракта без учета информации о товаре (оборудовании, программном обеспечении), содержащейся в первой части заявки Общества. Указанный товар, с точки зрения Заявителя, является эквивалентным оборудованию, программному обеспечению, перечисленным в документации об электронном аукционе. Вышеназванное, в свою очередь, послужило основанием для не подписания со стороны ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» проекта Контракта в такой редакции и

составления протокола разногласий, в котором Общество отразило положения проекта контракта, подлежащие изменению и обоснование необходимости предложенных изменений.

По мнению Заявителя, предметом данной закупки является выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар. В связи с чем, первая часть заявки Общества, поданная на участие в данном электронном аукционе, помимо согласия на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, содержала также согласие на поставку товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержалось указание на товарный знак, и предложение использования товара, который является эквивалентным товару, указанному в такой документации.

Заявитель считает, что поскольку первая часть заявки ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» была допущена к участию в Электронном аукционе, то, в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона, информация о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), предложенная Обществом в его заявке, должна быть включена Заказчиком в направляемый проект контракта.

Заявитель просит Тульское УФАС России признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 70 Закона и выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заявителя, присутствующие на заседании Комиссии, поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с позицией Заявителя, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили, что предлагаемое ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» в качестве эквивалентного товара оборудование и программное обеспечение не подходит для реализации Контракта в связи со следующим.

Изменение наименования (модели) оборудования и программного обеспечения невозможно ввиду того, что это противоречит Техническому заданию и Проектной документации, указанной в Приложении F к проекту Контракта, а именно - утвержденному Проекту 72870439.425790.168 «Реконструкция региональной автоматизированной системы оповещения Тульской области» (далее – Проект), имеющему положительное экспертное заключение (научно-техническую оценку) Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций» (Федерального центра науки и высоких технологий) (далее также - ФЦНВТ ВНИИ ГО ЧС).

Заказчик не имеет возможности самовольно вносить изменения в утвержденный Проект и допускать риски срыва реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области (далее – РАСЦО), которая должна быть выполнена в соответствии с утвержденным Проектом и в сроки, указанные в Государственной программе Тульской области «Защита населения и территорий Тульской области от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» (утв. постановлением Правительства Тульской области от 25.11.2013 №668) (далее – Государственная программа). Отклонение от утвержденного Проекта создает значительные риски нарушения реализации Государственной программы, как по срокам, так и по содержанию мероприятий.

Помимо этого, с точки зрения Заказчика, предлагаемое ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» оборудование и программное обеспечение комплексов КПАСО «Марс-Арсенал» и КПАСО «Марс-Арсенал-Р» не является ни эквивалентным, ни аналогичным, ни совместимым с оборудованием и программным обеспечением комплекса ПКО АС ОСОДУ (КПТС АСО), указанными в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе и которые заложены в Проекте.

Интерфейсы, алгоритмы и протоколы взаимодействия и управления вышеуказанных двух комплексов являются оригинальными, при этом каких-либо работ для обеспечения совместного запуска оборудования и программного обеспечения указанных комплексов не проводилось и не проводится в виду их существенного технологического различия.

Важным примером такого различия является то, что резервный канал GSM оборудования комплекса ПКО АС ОСОДУ построен на специальных помехоустойчивых посылках в установленном голосовом соединении. При этом посылки были разработаны специально для управления оборудованием, входящим в состав комплекса ПКО АС ОСОДУ. Сделано это для обеспечения возможности установления приоритетного соединения по договоренности с операторами сотовой связи в моменты большой нагрузки на сети сотовых операторов. В то же время оборудование комплексов КПАСО «Марс-Арсенал» и КПАСО «Марс-Арсенал-Р» построено иначе, а именно – использует IP-трафик для обеспечения резервного канала, соответствующие протоколы передачи данных с использованием IP-сетей. В этой связи важно отметить, что отсутствие приоритезации трафика в моменты пиковых нагрузок могут приводить к неработоспособности каналов связи. Оборудование комплекса ПКО АС ОСОДУ для организации каналов связи IP-трафик не использует.

Другим примером технологического различия является то, что программное обеспечение данных комплексов отличается по составу модулей, по архитектуре и его функционированию, контролирует различные по составу и количеству параметры конечных модулей, имеет различный набор функций.

Также оборудование ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» не отвечает требованию части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, согласно которому поставляемое оборудование должно быть совместимо с установленным у Заказчика программным обеспечением ПКО АС ОСОДУ и работать в единой среде, без установки дополнительных блоков.

Применение дополнительных блоков создает существенные риски снижения надежности и отказоустойчивости РАСЦО в целом, что может приводить к неработоспособности РАСЦО в критически важные моменты и к увеличению затрат на ЗИП и содержание РАСЦО в работоспособном состоянии. Отсутствие совместимости предлагаемого Обществом оборудования с установленным у Заказчика программным обеспечением ПКО АС ОСОДУ без установки дополнительных блоков подтверждается информацией производителя ПКО АС ОСОДУ – ЗАО НПО «СЕНСОР» (письмо от 30.08.2017 №948/582).

Кроме того, предлагаемое ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» программное обеспечение имеет существенные отличия от требуемой Техническим заданием структуры программного обеспечения: вместо 57 единиц программного обеспечения предлагается использование только 29 единиц.

Обществом в рамках одного программного модуля «Программного обеспечения базовый комплект ПО «Марс-Арсенал exchange»: Диск ПО (бессрочная лицензия) производства ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» предлагается объединить функционал трех отдельных программных модулей:

а) «модуля ПО АРМ Оператора «Картографическая система КСЭОН СЕНСОР» (ПО КС-И-М). Электронная карта из Интернет (OpenStreetMap или эквивалент). Комплект: Диск ПО с HASP key (USB ключ)»,

б) «программное обеспечение - базовый комплект ПО КСЭОН СЕНСОР (ПО БКС-МР-2) (Райцентр, сервер + 2 АРМ оператора) и программный комплекс оповещения АС ОСОДУ»,

в) «программное обеспечение для ПЭВМ ПУ АСЦО на одну ПЭВМ (ПО ГСО МАСЦО)».

Такое решение не предусмотрено требованиями части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе и утвержденным Проектом. Более того, подобное объединение функционала в рамках единого программного модуля создает существенные риски для настройки, управляемости и обслуживания РАСЦО. При этом структура программного обеспечения, предусмотренная Техническим заданием и утвержденным Проектом, подразумевает повышенную надежность и отказоустойчивость Системы в целом, так как сбой одного программного модуля обязательно приводит к выходу из строя Системы в целом.

Помимо этого, предлагаемое ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» программное

обеспечение в нарушение требований пункта 2.5 Технического задания к Контракту и пункта 4.2 Технического задания к Лицензионному (Сублицензионному) контракту не внесено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, созданный в соответствии со статьей 12.1 Федерального закона от 27.07.2006 №149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях расширения использования российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, подтверждения их происхождения из Российской Федерации, а также в целях оказания правообладателям программ для электронных вычислительных машин или баз данных мер государственной поддержки (далее также – Единый реестр).

При этом ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» предоставило документы о наличии предлагаемого им программного обеспечения в «Реестре программ для ЭВМ с указанием о российском статусе правообладателей», что не может являться подтверждением включения предлагаемого Обществом программного обеспечения в Единый реестр и является недостаточным для заключения Контракта в соответствии с требованиями закупочной документации и Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Предлагаемое ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» программное обеспечение не отвечает требованию пункта 2.4 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе о том, что предоставляемое программное обеспечение должно быть совместимо с установленным у Заказчика программным обеспечением ПКО АС ОСОДУ. Отсутствие данной возможности подтверждается производителем ПКО АС ОСОДУ – ЗАО НПО «СЕНСОР» (письмо от 30.08.2017 № 948/582).

Кроме вышеуказанного, представители Заказчика также пояснили, что ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» не предоставило подтверждение факта наличия у него прав на результат интеллектуальной деятельности в отношении предоставляемого программного обеспечения, указанного в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе. Данное подтверждение должно быть предоставлено Победителем до подписания Контракта, что прямо отражено в Лицензионном контракте, должно быть приложено к нему и являться неотъемлемой частью Лицензионного контракта.

Для подписания Лицензионного контракта (до момента его заключения) Победитель должен предоставить Заказчику подтверждение факта наличия у него прав на результат интеллектуальной деятельности в отношении предоставляемого программного обеспечения, указанного в Техническом задании, а именно:

- на модуль ПО АРМ Оператора «Картографическая система КСЭОН СЕНСОР» (ПО КС-И-М). Электронная карта из Интернет (OpenStreetMap или эквивалент). Комплект: Диск ПО с HASP key (USB ключ) (бессрочная лицензия);
- на программное обеспечение - базовый комплект ПО КСЭОН СЕНСОР (ПО БКС-МР-2) (Райцентр, сервер + 2 АРМ оператора) (бессрочная лицензия);
- на программный комплекс оповещения АС ОСОДУ, дополнительная программная утилита рассылки SMS-сообщений по базе АСО (ПКО АС ОСОДУ (ПО АСО-Х-5-SMS)) (HASP ключи, лицензия/ неисключительное право на использование) (бессрочная лицензия);
- на программный комплекс оповещения АС ОСОДУ, программное обеспечение для ПЭВМ ПУ АСЦО на одну ПЭВМ (ПО ГСО МАСЦО) (бессрочная лицензия).

Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2016612631 от 02 марта 2016 года и свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2015662682 от 30 ноября 2015 года, относительно предлагаемого Победителем программного обеспечения, не могут быть применены при подписании Контракта, поскольку предлагаемое Обществом программное обеспечение не может быть использовано при реализации утвержденного Проекта по указанным выше причинам.

Более того, предлагаемое ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» программное обеспечение одного и того же наименования имеет без обоснования различную стоимость для Очереди 4 Контракта, а именно - лицензия на Программный комплекс оповещения «Марс Аларм» (HASP ключи, лицензия/ неисключительное право на использование) (бессрочная лицензия) производства ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» одновременно имеет цену 150 000, 00 рублей и 0 рублей.

В связи с тем, что Контрактом не предусмотрена безвозмездная поставка программного обеспечения, предлагаемый Обществом подход к ценообразованию не может быть применен при подписании рассматриваемого Контракта.

Представители Заказчика указали, что предложение Заявителя внести изменение в наименование оборудования и программного обеспечения, а также изменение в наименование закупки с «оказания услуг» на «оказание услуг с использованием товаров» фактически приводит к изменению объекта закупки, что не допускается требованиями Закона.

Таким образом, изменить наименования оборудования и программного обеспечения, а также изменить наименование закупки с «оказания услуг» на «оказание услуг с использованием товаров», как предлагается Обществом в Протоколе разногласий, не представляется возможным в силу действующего законодательства.

При этом представители Заказчика указали на то, что своими действиями ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» создает необоснованные и неоправданные риски для населения и организаций Тульской области, которые могут осуществиться при недостаточно полном оповещении о возможных чрезвычайных ситуациях, создавая необоснованные риски исполнения общественных обязанностей Заказчика, что также приводит к срыву сроков реализации Государственной программы.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 29.06.2017 № 4390 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области (далее – документация об электронном аукционе) 30.06.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

В извещение о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены в единой информационной системе 07.07.2017, 18.07.2017, 19.07.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта – 50 049 750, 96 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «ТРИАЛИНК ГРУП», Комиссией установлено следующее.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки № 0366200035617003928 от 09.08.2017 следует, что на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки, по итогам рассмотрения

которых Аукционной комиссией принято единогласное решение о допуске к участию в Электронном аукционе и признании участником Электронного аукциона, в том числе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 3 (ООО «ТРИАЛИНК ГРУП»).

Изучив первую часть заявки Общества, Комиссия установила, что данная заявка, помимо выраженного ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» согласия на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, содержит предложение о поставке оборудования и программного обеспечения, в том числе отличающегося от подобного товара, указанного в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а также в Проекте. При этом Общество в своей заявке указывает на эквивалентность таких товаров товарам, перечисленным Заказчиком в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а также в Проекте.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона номер закупки 0366200035617003928 (редакция 4) по итогам аукциона, состоявшегося 14.08.2017, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник аукциона с порядковым номером заявки 3 – ООО «ТРИАЛИНК ГРУП»; наименьшее предложение о цене контракта составило – 46 546 268,38 рублей (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 7,00 %).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона номер закупки 0366200035617003928 от 16.08.2017 следует, что Аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок участников электронного аукциона на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, единогласно приняла решение о соответствии заявки, поданной ООО «ТРИАЛИНК ГРУП», требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Протокол подведения итогов электронного аукциона номер закупки 0366200035617003928 от 16.08.2017 размещен в единой информационной системе 17.08.2017.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона 22.08.2017 Заказчик разместил в единой информационной системе без своей подписи проект контракта № Ф.2017.371634 на оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области (далее – проект контракта), который был составлен путем включения цены контракта, предложенной ООО «ТРИАЛИНК ГРУП», и информации об оборудовании и программном обеспечении, предусмотренной положениями документации об электронном аукционе.

28.08.2017 ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» направило через оператора электронной площадки - ООО «РТС-тендер» протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Общества, в котором ООО «ТРИАЛИНК ГРУП»

просило изложить ряд пунктов проекта контракта в иной редакции. Среди прочего, в указанном протоколе разногласий Общество настаивало на включении Заказчиком в проект контракта содержащейся в первой части заявки ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» информации об оборудовании и программном обеспечении, которые Общество намеревалось применить при оказании услуг, являющихся объектам рассматриваемой закупки.

31.08.2017 Заказчик в соответствии с частью 5 статьи 70 Закона повторно разместил в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, частично учтя замечания Общества, изложенные в вышеназванном протоколе разногласий. При этом одновременно с доработанным проектом контракта Заказчиком в единой информационной системе был размещен документ, в котором Заказчик обосновал невозможность включения в проект контракта информации об оборудовании и программном обеспечении, которую Общество включило в состав своей заявки.

Комиссией установлено, что в срок, предусмотренный частью 6 статьи 70 Закона, ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» не разместило в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ООО «ТРИАЛИНК ГРУП», а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, в связи с чем, оператор электронной площадки направил в адрес Заказчика уведомление об уклонении ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» от заключения Контракта.

В связи с вышеизложенным, Заказчиком 06.09.2017 составлен протокол отказа от заключения контракта.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг при условии обоснования заказчиком соответствующей потребности.

Наряду с необходимостью соблюдения требований Закона в части объективного описания объекта закупки, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, не соответствующих нуждам заказчикам и целям, для достижения которых осуществляется закупка.

Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Более того, участники закупки не имеют полномочий по самостоятельному

определению характеристик спорного товара, определенных заказчиком исходя из своей потребности.

Из буквального толкования вышеназванных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), обладающего возможностью исполнить условия, соответствующие потребности заказчика, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом действующее законодательство не накладывает на заказчика при проведении закупок обязанность учитывать интересы всех поставщиков (подрядчиков, исполнителей), поставляющих товар (выполняющих работы, оказывающих услуги), являющиеся объектом закупки. Даже отсутствие на момент закупки у отдельных хозяйствующих субъектов возможности исполнить условия документации такой закупки, не может являться нарушением прав и законных интересов таких лиц, а так же не является ограничением конкуренции.

Как следует из материалов дела, предметом данной закупки является оказание услуг по реконструкции Региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области, элементы которой уже установлены у Заказчика. Вследствие чего оборудование и программное обеспечение, предназначенное для реконструкции РАСЦО, должно полностью взаимодействовать с установленной системой ПКО АС ОСОДУ (КПТС АСО), а также функционировать без установки дополнительного оборудования.

Комиссией установлено, что Заказчик, воспользовавшись своим правом, предоставленным ему пунктом 1 части статьи 33 Закона, которым предусмотрено, что документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта, и согласно которому Заказчику предоставлено право не включать в описание объекта закупки слова «или эквивалент» ввиду необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе привел описание и условия оказания услуг, являющихся объектом данной закупки, в том числе перечень необходимого оборудования, программного обеспечения, необходимого для оказания таких услуг (Таблица №В.3.3).

При этом подобное право и необходимость применения перечисленного в документации об электронном аукционе товара при оказании услуг Заказчиком подтверждены документально.

Необходимо отметить, что в пункте 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено исключительно требование о предоставлении участниками закупки в первой части заявки согласия на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» в своей заявке указало следующее: «Изучив Документацию об электронном аукционе «Оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области (закупка № 0366200035617003928) в соответствии с частью 3 статьи 66 федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», подтверждаем свое согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе № 366200035617003928 в полном соответствии с аукционной документацией.», тем самым выразив согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

В силу части 1 статьи 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Как установлено Комиссией, направленный в адрес Общества для подписания проект контракта был составлен путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации об электронном аукционе, цены контракта, предложенной ООО «ТРИАЛИНК ГРУП», и информации об оборудовании и программном обеспечении, предусмотренном положениями документации об электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что положениями документации об электронном аукционе не предусмотрено право участника закупки делать свое предложение относительно оборудования и программного обеспечения, используемого при оказании услуг по реконструкции РАСЦО, Заказчик, не включив в проект контракта, направленный в адрес Общества, информацию о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), предложенном Обществом в его заявке, действовал в соответствии с требованиями части 2 статьи 70 Закона.

Вместе с этим, одним из доводов жалобы Общества является утверждение Общества о том, что предложенный им товар, является эквивалентным оборудованию, программному обеспечению, указанным в документации об электронном аукционе.

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

При этом положение [части 9 статьи 105](#) Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы Заявителя.

Комиссией установлено, что программное обеспечение, предлагаемое Обществом к поставке в составе комплекса, не зарегистрировано в «Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных» в установленном законодательством Российской Федерации порядке, что не отвечает требованиям документации об электронном аукционе. Указанный факт на заседании Комиссии представителями Общества не опровергнут.

В связи с этим, Комиссия не рассматривает довод Заявителя об эквивалентности предложенного им к поставке оборудования и программного обеспечения, оборудованию и программному обеспечению, предусмотренным документацией об электронном аукционе, в том числе Проектом.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя о незаконности действий Заказчика при заключении контракта на оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области в ходе заседания Комиссии не подтвердились.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТРИАЛИНК ГРУП» исх. № 519 от 01.09.2017 (вх. № 4130 от 05.09.2017) на действия государственного учреждения Тульской области «Управление противопожарной службы» при заключении контракта на оказание услуг по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения Тульской области (закупка № 0366200035617003928) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.