

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

ГОБУ «Хозяйственное

Управление Правительства

Новгородской области»

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных

отношений и государственных закупок

Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Подателю жалобы –

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,

Великий Новгород, 173000

Участнику закупки –

ООО «Издательство «Вече»

ул. Гиляровского, д. 47, стр. 5,

г. Москва, 129110

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

02 сентября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» – Костюка Ярослава Викторовича (доверенность № 17 от 27.07.2015);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – Куприянова Артема Геннадьевича (доверенность № 146 от 23.12.2014);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» – председателя Черепановой Анны Федоровны;

участник закупки – Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Вече» – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явился,

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области», Заказчик) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, 173005; далее – Департамент) закупки путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории», извещение № 0150200000615000514 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу:

www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.08.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

27.08.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия заказчика – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупки путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории», извещение № 0150200000615000514 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.08.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. 21.08.2015 на официальном сайте заказчик разместил извещение об осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» (начальная (максимальная) цена – 225 250, 00 рублей).

Податель Жалобы считает, что заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта с нарушением законодательства о контрактной системе.

Согласно пункту 4.2 Извещения о проведении рассматриваемого запроса котировок (далее – Извещение) обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено с применением метода сопоставимых рыночных цен на основании информации о рыночных ценах и приведено в Приложении № 2 к настоящему извещению.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 3.19 Методических рекомендаций по применению методом определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Министерства экономического развития № 567 от 02.10.2013 (далее – Методические рекомендации), в целях определения начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен рекомендуется не менее трех вариантов цен товара (работы, услуги),

предлагаемых различными поставщиками.

Однако, в Приложении № 2 к Извещению (обоснование начальной (максимальной) цены контракта) указано следующее:

«Поставщик 1 ком. предл. от 01.07.2015;

Поставщик 2 ком. предл. от 01.07.2015;

Поставщик 1 ком. предл. от 01.07.2015».

Таким образом, НРОО «Собрание коренных новгородцев» считает, что заказчик провел определение начальной (максимальной) цены контракта, основываясь на двух ценовых предложениях, использовавшихся при определении начальной (максимальной) цены контракта, что не соответствует Методическим рекомендациям и законодательству о контрактной системе.

Кроме того, податель Жалобы обращает особое внимание на обязанность заказчика формировать начальную (максимальную) цену контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных или при их отсутствии однородных товаров.

В соответствии с пунктом 3.1 Извещения предметом закупки является поставка книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории».

Тем самым податель Жалобы указывает на специфический характер закупки, вследствие отсутствия на рынке товаров, которые в сравнении с предметом закупки имеют одинаковые характерные для них основные признаки, либо товары, которые, не являясь идентичными, имеют схожие характеристики.

2. Также податель Жалобы указывает, что заказчиком необоснованно выбран способ осуществления закупки путем проведения запроса котировок (вместо осуществления закупки у единственного поставщика).

Предположительно, считает НРОО «Собрание коренных новгородцев», исключительное право или исключительная лицензия на книгу В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории» принадлежит одному лицу (автору произведения или ООО «Издательство «Вече»).

Учитывая вышеизложенное, заказчик не мог использовать конкурентные способы определения поставщика, а должен был осуществлять закупку у единственного поставщика.

На рассмотрении представители подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержал ее доводы в полном объеме.

Заказчик – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 7447 от 01.09.2015 Новгородского УФАС России), которые сводятся к следующему.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использован метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В соответствии с Методическими рекомендациями заказчик – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» запросил коммерческие предложения у трех потенциальных поставщиков.

Вышеуказанные действия позволили рассчитать начальную (максимальную) цену контракта надлежащим образом.

В то же время, при оформлении обоснования начальной (максимальной) цены контракта (Приложение № 2 к Извещению) была допущена техническая ошибка, выразившаяся в неправильном указании источника информации, используемого для расчета, а именно «Поставщик 1 ком.предл. от 01.07.2015 г.» указано два раза.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом закупка у единственного поставщика является правом, а не обязанностью заказчика.

В соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик может заключить контракт с единственным поставщиком на поставку произведений литературы или искусства.

В данном случае, объектом рассматриваемой закупки является не произведение литературы, а печатное издание (книга).

Закупка печатных изданий у единственного поставщика может быть осуществлена на основании пункта 14 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым закупка печатных изданий или электронных изданий (в том числе используемых в них программно-технических средств и средств защиты информации) определенных авторов у издателей таких изданий у единственного поставщика осуществляется в случае, если указанным издателям принадлежат исключительные права или исключительные лицензии на использование таких изданий, а также оказание услуг по предоставлению доступа к таким электронным изданиям для обеспечения деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений, государственных и муниципальных библиотек, государственных научных организаций.

Следовательно, законодательством о контрактной системе ограничен перечень заказчиков, которые могут осуществлять закупки печатных изданий на основании вышеуказанной нормы. ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» в данный перечень не входит.

В связи с этим, Заказчик считает, что способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбран надлежащим образом.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент письменных возражений на Жалобу не представил, представитель на рассмотрении Жалобы поддержал доводы

заказчика.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В августе 2015 года заказчиком – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» осуществлялась закупка путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории», извещение № 0150200000615000514 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.08.2015.

Извещение утверждено заместителем директора ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» К.В. Волчугиным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта и его расчет содержится в Приложении № 2 к Извещению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с пунктом 3.1 Извещения предметом закупки является поставка книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории».

Согласно пункту 4.2 Извещения методом определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях

применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В целях применения данного метода заказчик – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» направил запросы на предоставление коммерческих предложений (исх. № 282 от 22.06.2015) в Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Вече» (ответ исх. № 330 от 01.07.2015), Общество с ограниченной ответственностью «Весть» (ответ исх. № 8 от 01.07.2015) и Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Грифъ» (ответ исх. № 10 от 01.07.2015) с просьбой предоставления информации о стоимости книги Смирнова В.Г.

В данных запросах содержались функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки (Приложение № 1 к запросу), а также основные условия исполнения контракта, заключаемого по результатам закупки (Приложение № 2 к запросу).

Проанализировав содержание вышеуказанных документов, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик запросил предоставление ценовых сведений у трех потенциальных поставщиков, в запросах надлежащим образом указал определенные характеристики требуемого товара.

В свою очередь ответы на запросы коммерческих предложений содержали сведения о стоимости единицы товара, его общей стоимости и количестве.

Техническая ошибка, выразившаяся в неправильном указании в графе «Источник информации» наименования поставщика, не влияет на правильность обоснования начальной (максимальной) цены контракта, вследствие подтвержденного факта наличия предоставленных Заказчику именно трех коммерческих предложений.

Учитывая вышеизложенное, довод Жалобы о специфическом характере закупки, ввиду возможности его поставки только единственной организацией, также не подтверждается.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта относится к полномочиям органов внутреннего финансового контроля, а не ФАС России, как контрольного органа в сфере закупок, в связи с чем у Комиссии Новгородского УФАС России отсутствуют правовые основания для оценки правильности проведения заказчиком расчетов при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с частью 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии

с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Согласно пункту 4.1 Извещения начальная (максимальная) цена контракта составляет 225 250,00 рублей.

Статья 93 Закона о контрактной системе предоставляет заказчикам **ВОЗМОЖНОСТЬ** осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) при определенных этой же статьей случаях.

Таким образом, на заказчика не налагается обязанность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а на его усмотрение только предоставляется такая возможность.

В данном случае, Заказчик имел основания для осуществления рассматриваемой закупки путем проведения запроса котировок.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

Руководствуясь статьями 22, 33, 72, 73, 93, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, 173005) закупки путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку книги В.Г. Смирнова «Лица Новгородской истории», извещение № 0150200000615000514 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.08.2015, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.