

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18524/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «МИР 21»: <...>

от ГУП «Мосводосток»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «МИР 21» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП «Мосводосток» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на разработку и согласование проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция и развитие дождевой канализации для ликвидации подтопления территории, расположенной по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Лескова, д. 19» (реестровый № 31908608642) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 16.01.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 384 555,94 руб. размещено на Официальном сайте 03.12.2019.

Из итогового протокола от 16.12.2019 следует, что заявке Общества присвоено в общей сумме 72,89 баллов (2 место).

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно рассчитаны баллы по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера», а именно: ошибочно не приняты к оценке контракты №№ 240/17 от 07.07.2017г.; 239/17 от 07.07.2017г. в связи с тем, что работы выполнены с нарушением сроков.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В разделе 4 Конкурсной документации Заказчиком установлены соответствующие положения, в частности по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера»:

Содержание: сведения о суммарной стоимости (в рублях) исполненных контрактов (договоров) без штрафных санкций, в том числе в части нарушения сроков, качества работ и иных условий контрактов (договоров) по вине участника закупки на выполнение работ сопоставимого характера. Оценке подлежат исполненные контракты (договоры) за период с 2017 - 2019 г., заключенные в рамках 223-ФЗ и 44-ФЗ. Сведения представляются в соответствии с Таблицей № 1 Формы 3 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ О КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА КОНКУРСА» и подтверждаются копиями исполненных контрактов (договоров) и копиями актов сдачи-приемки выполненных работ по представленным контрактам (договорам).

Подтверждающие опыт выполнения работ сопоставимого характера документы должны однозначно отражать стоимость (сумму) выполненных работ и период их выполнения.

Под работами сопоставимого характера понимаются работы по разработке проектно-сметной документации по ремонту, реконструкции, развитию дождевой канализации, водоемов.

Сведения об исполнении контрактов (договоров) аффилированными лицами участника закупки учитываться при оценке заявок не будут.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что нарушение сроков по незначительным контрактам допущены не по вине Общества, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Московской области по делу от 12.04.2019 № А41-96291/2018 и от 01.03.2019 № А41-96290/18, а также актами, подписанными обеими сторонами, из которых следует, что заказчики не имеют претензии по объемам и срокам выполнения работ.

Доказательств, опровергающих доводы Заявителя, Заказчиком в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, приходит к выводу, что действия Заказчика не соответствуют пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем на вопрос Комиссии о влиянии принятия оспариваемых договоров к оценке на результаты Конкурса, представитель Заказчика пояснил, что в таком случае не произойдет изменение победителя конкурентной процедуры по количеству баллов, а ООО «МИР 21» также займёт 2 место.

Представитель Общества с вышеуказанными выводами Заказчика согласился.

Таким образом, в настоящем случае Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания об устранении допущенного нарушения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МИР 21» (ОГРН: 1117746521530, ИНН: 7729685965) на действия ГУП «Мосводосток» (ОГРН: 1027739015567, ИНН: 7705013033) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).