

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5255/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ростком-Центр»;

рассмотрев жалобу ООО «Ростком-Центр» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Хорошевского района» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса для текущего содержания и ремонта подъездов многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ Жилищник районов Западно Дегунино, Коптево, Левобережный, Молжаниновский, Савеловский, Сокол, Ховрино, Хорошевский в 2022 году (Совместная закупка) (реестровый № 32211174309) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки своей заявки по критерию «Квалификация участника закупки», а именно комиссией Заказчика были засчитаны не все договоры, представленные в заявке. При этом в итоговом протоколе отсутствуют причины, по которым представленные в составе заявки договоры Заявителя не приняты к оценке.

Также Заявитель выражает несогласие результатами оценки победителя закупки ООО «СТРОЙГАРАНТ». По мнению Заявителя, у ООО «СТРОЙГАРАНТ» не имеется соответствующих порядку оценки договоров в том количестве, которое представлено в заявке такого участника.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 28.02.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов с оказанием услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении капитального ремонта МКД (реестровый № 32110928897) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 21.03.2022 № 32110928897 по

результатам подведения итогов принято решение заключить договор ООО «СТРОЙГАРАНТ» с ценой договора 879 458,57 руб. Заявитель занял второе место.

В соответствии с итоговым протоколом установлены следующие результаты оценки заявок:

Оценка по критерию «Цена договора»:

ООО «СТРОЙГАРАНТ» - 0,25 баллов

ООО «Ростком-Центр» - 0,22 балла

Оценка по критерию «Квалификация участника закупки»:

ООО «СТРОЙГАРАНТ» - 50 баллов

ООО «Ростком-Центр» - 18,83 балла

Итоговый рейтинг:

ООО «СТРОЙГАРАНТ» - 50,25 баллов

ООО «Ростком-Центр» - 19,05 баллов.

Так, Приложением № 1 к документации о закупке установлены следующие критерии оценки заявок на участие в совместном конкурсе в электронной форме их показатели, содержание, значимость и порядок оценки:

Общие положения

Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в документации о закупке, в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон) и Положениями о закупках товаров, работ, услуг, утвержденными ГБУ «Жилищник» районов САО г. Москвы, Постановлением Правительства города Москвы №441-ПП от 05.07.2013г.

1. Критерии оценки заявки на участие в закупке:

Критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

а) Цена договора;

б) Квалификация участника закупки.

2. Порядок оценки и сопоставления заявок по критериям оценки заявок на участие в закупке:

Оценка заявок производится в порядке, на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей документации закупки, путем определения рейтинга заявок.

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в документации о закупке, составляет 100 процентов.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в документации о закупке, умноженных на их значимость.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

а) Оценка заявок по критерию «Цена договора»

Значимость критерия «Цена договора» составляет 50%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$A_{\max} - A_i$$

$$Ra_i = \text{-----} \times 100,$$

A_{\max}

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации закупки;

A_i - предложение i -го участника закупки по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Договор заключается на условиях по данному критерию, указанному в заявке.

б) Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки»

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

1. Показатель: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма.

Коэффициент значимости показателя: 1

Максимальное количество баллов по показателю: 100

Предмет оценки:

«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объёма».

Оценивается опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, указываются успешно исполненные, заключенные не ранее 01.01.2019 г. государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и/или контрактов (договоров), заключенных с лицом, которое является исполнителем по контракту (договору), заключенному в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются: оказание услуг по поставке товаров строительного назначения, оказание услуг аналогичных предмету закупки, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) с актами приемки-передачи товара (партии товара)/актами об исполнении обязательств, содержащих сведения о стоимости товаров. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Дополнительно сведения о наличии опыта участника подтверждаются приложением в составе заявки реестра контрактов (договоров), содержащего сведения по каждому контракту (договору) о наименовании заказчика, реестровом номере торгов, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сумме контракта (договора), дате исполнения контракта (договора). Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в статусе «Исполнение завершено». Реестр может быть составлен в свободной форме.

Под успешным выполнением работ, оказанием услуг понимается отсутствие у участника закупки штрафных санкций (пеней), а также отсутствие у участника фактов претензионной работы при исполнении заключенных контрактов.

Суммируется общая сумма исполненных контрактов (договоров) по актам приемки-передачи товара (партии товара)/актам об исполнении обязательств.

Представленные участником закупки контракты (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (), определяется по

формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Комиссией установлено, Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ было представлено 9 договоров на общую сумму на сумму 174 906 743,4 рублей.

Заказчиком к оценке принято 2 договора на общую сумму 45 522 895,85 рублей.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав договоры, представленные Заявителем для подтверждения опыта по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», установила следующее.

1. Договор № 26/21 от 09.03.2021 - общая сумма предоставленных актов 6 933 245,44. При этом минимальная цена контракта (договора), принимаемого к оценке согласно критериям оценки составляет не

менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке, а именно 9 890 000 рублей.

2. Договор № 32109949885-ЭА от 03.03.2021 - общая сумма предоставленных актов 695 926,24. При этом минимальная цена контракта (договора), принимаемого к оценке согласно критериям оценки составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке, а именно 9 890 000 рублей.

3. Договор № 32110144691 от 29.04.2021 - установлен факт ненадлежащего исполнения условий договора, Заявителю начислены пени.

4. Договор № 704/2020-АД от 19.01.2021 - согласно сведениям, размещенным в ЕИС, установлен факт ненадлежащего исполнения условий договора, Заявителю начислены пени, которые были оплачены.

5. Договор № 31908748740 от 11.03.2020 - опыт учтен на общую сумму 21 022 887,85.

6. Договор № 373100029521000112 от 10.08.2021 — предмет договора не соответствует, а именно в соответствии с приложением № 1 к контракту представлена следующая спецификация товара: лабораторный расходомер для высокоточного измерения и регулирования массового расхода газа EL-FLOW; Счётчик газа со сбрасываемым счетным механизмом Shinagawa WS-1P; Весы аналитические, 220г., 0,1 мг. Ohaus PX224; Прибор для определения фильтрации ZNS-5A и т. д. При этом, согласно критериям оценки под услугами сопоставимого характера и объема понимаются: оказание услуг по поставке товаров строительного назначения, оказание услуг аналогичных предмету закупки.

7. Договор № 037310002952100015 от 20.08.2021 - предмет договора не соответствует.

8. Договор № 037320008211900084 от 30.11.2019 - опыт учтен на общую сумму 24 500 008.

9. Договор № 0373200307319000076 от 20.05.2019 - согласно сведениям, размещенным в ЕИС предоставленный договор субподряда заключен на год позже основного договора, в момент заключения договора субподряда основной договор уже был исполнен.

При этом Заявителем не представлено доказательств соответствия не принятых к оценке 7 договоров требованиям Закупочной документации.

Таким образом, оценка заявки Заявителя по показателю «Квалификация участника закупки» была Заказчиком осуществлена правомерно и в

соответствии с требованиями Закупочной документации.

Довод Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе оснований, по которым не были приняты к оценке договоры не принимается Комиссией на основании следующего.

Согласно части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) утратил силу с 1 июля 2018 года. - Федеральный закон от 29.06.2018 N 174-ФЗ;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных

предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Итоговом протоколе содержатся все сведения, предусмотренные Законом о закупках. При этом обязанность публикации иной информации, на которую ссылается Заявитель не установлена.

При этом Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания непринятия к оценке того или иного договора.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе оснований, по которым не были приняты к оценке договоры не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель в жалобе указывает на несогласие с оценкой победителя ООО «СТРОЙГАРАНТ».

По мнению Заявителя ООО «СТРОЙГАРАНТ» побеждает, за счет того, что имеет больше баллов по критерию «Квалификация участника закупки». При этом представленные победителем в составе заявки договоры в качестве подтверждения опыта не соответствуют требованиям Закупочной документации, а именно у победителя отсутствуют заключенные контракты в соответствии Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ. При этом, финансовая отчетность, полученная из общедоступных источников не подтверждает наличие опыта ООО «СТРОЙГАРАНТ» на сумму, которая была зачтена, как опыт участника.

Комиссией уставлено, что победителем в составе заявки в качестве

подтверждения опыта выполнения аналогичных работ было представлено 7 договоров. По результатам оценки заявки победителю были засчитаны все договоры, представленные в составе заявки на общую сумму 120 890 916,49 руб.

Вместе с тем в ходе проверки достоверности сведений, представленных победителем в составе заявки установлено, что представленные договоры соответствуют требованиям Закупочной документации, в том числе в части наличия опыта в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не уставлено.

При этом, ссылки Заявителя на сведения, размещенные в сети Интернет не принимаются Комиссией, в связи с тем, что сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки победителя по критерию «Квалификация участника закупки» Заказчиком была осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростком-Центр» (ИНН: 5047186568; ОГРН: 1165047057251) на действия ГБУ «Жилищник Хорошевского района» (ИНН: 7714342436; ОГРН: 1157746504596) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 04.04.2022 № НП/18353/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.