

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России 04.04.2011, решение в полном объеме изготовлено 14.04.2011 г.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Зубарева В.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; членов Комиссии: Агапитовой Ю.И. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Козыревой И.Н. – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Хромихиной Н.С. – ведущего специалиста- эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, рассмотрев дело № 02-11/07-11 о нарушении ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» (юр. адрес: ул. Строителей, д.54, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424007) пункта 11 части 1, части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части нарушения порядка заключения договора в отношении государственного имущества, а именно предоставление имущества без торгов одному лицу на срок более чем 30 календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев,

## У С Т А Н О В И Л А

В результате рассмотрения материалов дела, возбужденного заместителем прокурора г. Йошкар-Олы Павловым А.Ю., в отношении директора ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» Бирюкова Александра Анатольевича по факту нарушения части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекращенного Марийским УФАС России за отсутствием в действиях должностного лица ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В действиях ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» усматриваются признаки нарушения пункта 11 части 1, части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части нарушения порядка заключения договора аренды государственного имущества.

Приказом Марийского УФАС России №69 от 03.302.2011г. в отношении ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» возбуждено дело №02-11/07-11.

Из представленных ответчиком материалов следует, что 01.06.2010г. ИП Напалков обратился к директору ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» Бирюкову А.А. с заявлением, содержащим предложение о заключении договора аренды указанного выше нежилого помещения на срок с 01 июля 2010г. по 30 июля 2010г.

Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства РМЭ письмом от 03.06.2010 №03-15 и Министерство государственного имущества РМЭ (письмо от 07.06.2010 №-7-2713) разрешили ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» сдать в аренду помещение площадью 29,1 кв.м., находящееся в помещении автостанции по вышеназванному адресу на срок не более чем 30 календарных дней.

21.06.2010г. между ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» и ИП Напалковым Сергеем Андреевичем заключен договор №360-а/7-юр аренды нежилого помещения (строения) в здании Параньгинской автостанции, расположенной по адресу: РМЭ, п. Параньга, ул. Советская, д.50, общей площадью 29,1 кв.м. для использования под интернет-салон. Согласно п.5 раздела I договора №360-а/7-юр от 21.06.2010г. срок аренды устанавливается с 01 июля 2010г. по 31 июля 2010г.

Как установлено проверкой, проводившейся Прокуратурой г. Йошкар-Олы, помещение ИП Напалковым С.А. фактически использовалось свыше 30 дней, а именно с 1 июля 2010г. по 15 сентября 2010г., что подтверждается протоколом осмотра места происшествия, составленным ст. дознавателем ОВД по Параньгинскому району, в котором зафиксирован факт осуществления услуг интернет-салона по состоянию на 15 сентября 2010г.

Таким образом, в период с 01.08.2010г. по 15.09.2010г. предмет аренды находился в пользовании ИП Напалкова С.А., что подтверждено объяснениями должностных лиц ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки». В период с 16.09.2010г. до настоящего времени помещение в аренду иным лицам не предоставлялось.

В письменных пояснениях от 04.04.2011 г. №260 и на заседании Комиссии Ответчик указал, что до момента заключения договора с ИП Напалковым С.А. указанное помещение в аренду иным лицам не предоставлялось. 26 июля 2010г. в адрес ИП Напалкова С.А. ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» направило уведомление о прекращении 31 июля 2010г. срока действия договора №360-а/7-юр от 21.06.2010г. с требованием освободить занимаемое помещение 01 августа 2010г. Указанное уведомление было направлено в адрес ИП Напалкова С.А. с рейсовым автобусом для вручения арендатору через кассира автостанции п. Параньга. Экземпляр уведомления возвращен без проставления отметки на втором экземпляре уведомления.

Представитель ответчика на заседании Комиссии пояснил также что, ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» после направления уведомления о расторжении договора не предприняло иных мер по освобождению помещения, арендуемого ИП Напалковым С.А., в связи с тем, что лица, в обязанности которых входил контроль за исполнением договора аренды, на момент истечения срока действия договора аренды, находились в отпуске. Кроме того, поскольку арендатор продолжал пользоваться помещением после истечения срока действия договора, договор №360-а/7-юр от 21.06.2010г. считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок в силу пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса РФ.

По результатам рассмотрения представленных материалов, доводов и возражений участников дела, Комиссией Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) установлено следующее.

Согласно выписки из реестра государственного имущества собственности Республики Марий Эл Министерством государственного имущества РМЭ государственному унитарному предприятию Республики Марий Эл «Пассажирские перевозки» 09.11.2001г. в хозяйственное ведение передано помещение автостанции, находящееся по адресу: ул. Советская, д.50, п. Параньга, РМЭ, общая площадь 186,2 кв.м, идентификационный номер 01200931000018.

21.06.2010г. между ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» и ИП Напалковым Сергеем Андреевичем заключен договор №360-а/7-юр аренды нежилого помещения (строения) в здании Параньгинской автостанции, расположенной по адресу: РМЭ, п. Параньга, ул. Советская, д.50, общей площадью 29,1 кв.м. для использования под интернет-салон». Срок аренды – с 01 июля 2010г. по 31 июля 2010г.

Пунктом 2 раздела II договора предусмотрено, что арендатор обязан возвратить арендодателю помещение по акту в исправном состоянии не позднее последнего дня срока действия договора. Такого акта в материалы дела представлено не было. В материалах дела также отсутствуют доказательства получения ИП Напалковым С.А. уведомления о прекращении 31 июля 2010г. срока действия договора №360-а/7-юр от 21.06.2010г., направленного ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки».

Как следует из п. 2 раздела VI договора арендатор не имеет преимущественного права на возобновление арендных отношений на новый срок, в силу п. 3 раздела IV договора за несвоевременный возврат арендатором арендуемого помещения по окончании срока договора подлежит уплате штраф в размере арендной платы за весь период задержки возврата помещения.

Из материалов дела следует, что задолженность в сумме 5892,75 копеек, образовавшаяся за период с 01.08.2010г. по 15.09.2010г., погашена 24.01.2011г., т.е. после вмешательства прокуратуры и в период проверки, неустойка не взыскивалась.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

В порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;

2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве

оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям.

Таким образом, ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» вправе был предоставить имущество без торгов на срок не более чем 30 календарных дней в течение 6 последовательных календарных месяцев.

В силу пункта 2 статьи 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610).

Исходя из данной нормы, учитывая, что арендованное имущество арендодателем собственнику возвращено не было, договор аренды от 21.06.2010г. №360-а/7-юр, заключенный между ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» и ИП Напалковым С.А., был возобновлен на неопределенный срок без проведения конкурса или аукциона, соответственно, договор действовал более 30 дней, что противоречит нормам частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Указанные обстоятельства ответчик признает.

Таким образом, заслушав объяснения сторон, исследовав представленные документы и доказательства, Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу, что в действиях ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» содержится нарушение пункта 11 части 1, части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части нарушения порядка заключения договора аренды в отношении государственного имущества, а именно предоставления имущества без торгов одному лицу на срок более чем 30 календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 и частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **р е ш и л а :**

1. Признать ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» нарушившим пункт 11 части 1, часть 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части нарушения порядка заключения договора аренды в отношении государственного имущества - нежилого помещения (строения) в здании Параньгинской автостанции, а именно предоставление ИП Напалкову С.А. имущества без торгов на срок более чем 30 календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев.

2. Поскольку фактически договорные отношения между ГУП РМЭ «Пассажирские перевозки» и ИП Напалковым С.А. прекращены с 16.09.2010г. предписания решено не выдавать.

3. Передать материалы дела №02-11/07-11 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.