

**Решение**  
**по делу №Т14/12**

Резолютивная часть объявлена 20.02.2014

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов в составе:

Председатель Комиссии: Шалабодов Д.В. - руководитель управления,  
Москвичева О.Н. - начальник отдела,

Члены комиссии:

Верзун Ю.Д. - заместитель начальник отдела,

рассмотрев дело №Т14/12 по признакам нарушения администрацией Уватского муниципального района Тюменской области (626170, Тюменская область, с. Уват, ул. Иртышская, 19) действующего законодательства при проведении торгов,

в присутствии:

представителя ответчика – администрации Уватского муниципального района – ведущего специалиста сектора имущественных отношений юридического отдела Захаровой С.В. (доверенность от 13.02.2014 №10),

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Управление) 11.02.2014г. поступила жалоба Толотова Дмитрия Николаевича на действия администрации Уватского муниципального района Тюменской области при проведении открытого аукциона №33-ми/13 на право заключения договора аренды муниципального имущества Уватского муниципального района (далее аукцион).

По мнению заявителя, Администрацией нарушена процедура проведения торгов в

части несоблюдения места проведения аукциона.

В соответствии со ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) данная жалоба была принята к рассмотрению.

В заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела представитель ответчика по вопросам, изложенным в жалобе, пояснила, что в извещении о проведении открытого аукциона №33-ми/13, местом проведения аукциона установлен кабинет №301, по ул. Иртышская, д.19 с. Уват Уватского района Тюменской области, но в связи с неисправностью проектора (необходимого для проведения аукциона), установленного в кабинете №301, проведение аукциона пришлось перенести в кабинет №327 (где так же установлен проектор). Кроме того, со слов представителя ответчика заявитель Толотов Д.Н. зарегистрировался как участник аукциона и участвовал в данном аукционе по лотам №5,6, о чем свидетельствует представленная аудиозапись по лоту №6.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 1 указанной статьи закреплено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом, согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, **допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов** либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, заседание аукционной комиссии по проведению открытого аукциона №33-ми/13 на право заключения договора аренды муниципального имущества Уватского муниципального района состоялось 22.01.2014, о чем свидетельствует протокол №33-ми/13 проведения открытого аукциона по извещению №311213/0069629/01 от 22.01.2014, согласно которому победителем по лоту №5 признан ООО «Прогресс-2», по лоту №6 - ООО «Жилсервис». На официальном сайте РФ в сети «Интернет» ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) информация об итогах аукциона размещена 22.01.2014.

Жалоба Толотова Дмитрия Николаевича поступила в антимонопольный орган 11.02.2014, то есть за пределами срока, установленного ч.4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для рассмотрения настоящей жалобы по существу в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом, заявитель на основании ч.3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вправе обжаловать оспариваемые действия в судебном порядке.

Руководствуясь чч. 1,4, 20 ст.18.1, частями 1-4 статьи 41, частями 1,2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Толотова Дмитрия Николаевича на действия администрации Уватского муниципального района Тюменской области при проведении открытого аукциона №33-ми/13 на право заключения договора аренды муниципального имущества Уватского муниципального района необоснованной.

Председатель Комиссии

Д.В. Шалабодов

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Ю.Д. Верзун

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия