

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-6394/2023

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «01» июня 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено «02» июня 2023 года. Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.05.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-6394/2023 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (ИНН 7729071411, КПП 770101001, ОГРН 1037739462562, адрес регистрации: г. Москва, ул. Маросейка, д. 7/8, стр. 1) по факту совершения действий, содержащих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 15.05.2023 № 137 <...>, посредством видеоконференцсвязи, с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 23.06.2022 дела № 077/07/00-9548/2022 по жалобе ООО ЧОО «ОБЕРЕГКУБАНЬ» (далее также - Заявитель) в действиях ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (далее также - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов и имущества филиалов ГУП «Медицинский центр»: Детский санаторий им. Т.Г. Шевченко и Санаторий «Первомайский» (реестровый № 32211411858) (далее - закупка). Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с основаниями отклонения своей заявки, указав, что в допуске Заявителю было отказано по необоснованным и формальным основаниям, так как предоставленная банковская гарантия соответствует требованиям, указанным в статье 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Как следует из материалов дела, 25.05.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки. Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32211411858 от 09.06.2022 Заказчиком было принято решение об отказе в допуске к участию в процедуре участнику с номером 854289 (Заявителю) по следующим основаниям: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению. Основания отклонения заявки – ч. 4 п. 27 Раздела II Информационной карты аукционной документации, п. 13.4.1, п. 13.4.3 Положения о закупке ГУП «Медицинский центр»: - участником представлена «банковская» гарантия, а должна быть представлена «независимая гарантия» (нарушение ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ и требований п. 22 Раздела II Информационной карты аукционной документации); - в гарантии отсутствует информация, что гарантия является «безотзывной» (нарушение ч. 2 ст. 45 Закона №44-ФЗ); - гарантия не соответствует дополнительным требованиям к независимой гарантии, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 (не пронумерованы листы гарантии)». Комиссия установила, что пунктом 22 Информационной карты предусмотрен размер обеспечения заявки, срок и порядок его предоставления. Обеспечение заявки составляет 2 % от начальной (максимальной) цены договора. Порядок внесения: обеспечение заявки может быть оформлено в виде безотзывной независимой гарантии или внесения денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения заявки выбирается участником закупки самостоятельно. Безотзывная независимая гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям ст. 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования, установленного ч. 8 ст. 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части наличия независимой гарантии в реестре независимых гарантий. Срок действия независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок. Из материалов дела следует, что Заявителем в качестве обеспечения заявки представлена банковская гарантия № 639205-БГ/22 от 06.06.2022 выданная ПАО АКБ «Металлинвестбанк» на сумму 178 704,00 (сто семьдесят восемь тысяч семьсот

четыре рубля 00 копеек) рубля (далее - Банковская гарантия). Относительно отклонения заявки Заявителя по причине того, что в Банковской гарантии отсутствует информация о том, что указанная гарантия является безотзывной, Комиссия установила следующее. Частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что независимая гарантия должна быть безотзывной. При этом на заседании Комиссия установила, что пунктом 6 Банковской гарантии установлено следующее: «Настоящая Гарантия является безотзывной, вступает в силу с даты выдачи и действует по «11» августа 2022 года включительно. Все требования Бенефициара к Гаранту должны быть направлены Гаранту до окончания указанного срока по адресу: 119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 47, стр. 2, либо в форме электронного документа по адресу refund@metib.ru». На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указание в протоколе в качестве основания отклонения заявки Заявителя факта того, что Банковская гарантия не носит безотзывный характер, обусловлено технической ошибкой Заказчика. Кроме того, Комиссия отметила, что на основании части 1 статьи 371 ГК РФ независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное. Таким образом, если в тексте независимой гарантии не предусмотрено иное, то в силу положений гражданского законодательства такая гарантия является безотзывной. Между тем, в тексте предоставленной Заявителем банковской гарантии отсутствуют условия, позволяющие осуществить отзыв указанной гарантии. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено. На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя на указанном основании. Относительно отклонения заявки Заявителя по причине того, что Заявителем представлена «банковская» гарантия, тогда как должна была быть представлена «независимая гарантия», Комиссия установила следующее. По мнению Заказчика, неуказание на то, что Банковская гарантия является «независимой», влечет нарушение части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе и требований пункту 22 Информационной карты. В свою очередь, Комиссия отметила, что согласно части 3 статьи 368 ГК РФ, независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями. В соответствии с частью 1 статьи 368 ГК РФ, по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Таким образом, гражданским законодательством определены понятие и формы независимой гарантии, к числу которых относится и банковская гарантия. При этом указание Заказчика на то, что Гражданским кодексом расширен перечень лиц, имеющих право на выдачу гарантий (банки или иными кредитными организации, другие коммерческие организации), в связи с чем подлежит применению понятие «независимой» гарантии, а не «банковской» гарантии, не находит своего подтверждения, поскольку в настоящем случае Банковская гарантия выдана банком (ПАО АКБ «Металлинвестбанк») и содержит все признаки независимой гарантии в соответствии с частью 1 статьи 368 ГК РФ. Доказательств обратного, а также ссылок на нормы действующего законодательства, подтверждающие факт того, что банковская гарантия не является формой независимой гарантии, Заказчиком не представлено. На

основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по данному основанию. Относительно отклонения заявки Заявителя по причине того, что Банковская гарантия не соответствует дополнительным требованиям к независимой гарантии, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 (не пронумерованы листы гарантии), Комиссия установила следующее. В соответствии с частью 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе, дополнительные требования к независимой гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра независимых гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра независимых гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие дополнительные требования установлены Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление). В соответствии с пунктом «в)» Дополнительных требований к независимой гарантии, используемой для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Дополнительные требования), утвержденных Постановлением, независимая гарантия оформляется в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, вид которой предусмотрен Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», лица, имеющего право действовать от имени гаранта, на условиях, определенных гражданским законодательством и статьей 45 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом обязательного наличия нумерации на всех листах независимой гарантии, которые должны быть прошиты, подписаны и скреплены печатью (при наличии) гаранта, в случае ее оформления в письменной форме на бумажном носителе на нескольких листах. Комиссия установила, что Банковская гарантия Заявителя была выдана ПАО АКБ «Металлинвестбанк» на бумажном носителе, на одном листе с оборотом, без нумерации страниц. При этом, в составе заявки Заявителя Банковская гарантия размещена в виде отсканированной копии документа, на двух листах в электронном виде. Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что, поскольку участником была представлена гарантия на «двух листах», содержащая оттиск печати и подпись лица, Заказчиком гарантия была расценена как гарантия, оформленная в письменном виде, которая должна отвечать Дополнительным требованиям, утвержденным Постановлением, то есть прошита и пронумерована. Согласно Дополнительным требованиям, обязательное наличие нумерации на всех листах независимой гарантии, которые должны быть прошиты, подписаны и скреплены печатью (при наличии) гаранта, требуется только в отношении гарантий, оформленных в письменной форме на бумажном носителе на нескольких листах. Между тем, Комиссия отметила, что факт отсутствия нумерации страниц в предоставленной банковской гарантии не свидетельствует о том, что указанная гарантия выдана на нескольких страницах. На участие в оспариваемой Закупке заявки подаются в электронном виде. При сканировании документа на бумажном носителе с двух сторон, формирование электронной копии документа менее чем на двух страницах невозможно. Таким образом, учитывая, что заявка

подается в электронной форме, а сканирование документа с двух сторон менее чем на двух страницах невозможно, Комиссия пришла к выводу о том, что представленная Заявителем банковская гарантия не должна была содержать прошивку и нумерацию, поскольку банковская гарантия выдана в бумажном виде на 1 листе с оборотом. Доказательств того, что банковская гарантия выдана Заявителю в бумажном виде на нескольких листах, Заказчиком не представлено. Таким образом, в рассматриваемом случае, положения подпункта «в» дополнительных требований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 не применимы к банковской гарантии от 06.06.2022 № 639205-БГ/22. В свою очередь, Заявитель, подавая заявку, конклюдентно согласился со всеми ее условиями, в том числе с требованиями, установленными в отношении независимых гарантий. При этом в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Комиссия отметила, что Закупочной документацией не предусмотрено предоставление участником Закупки каких-либо дополнительных сведений и пояснений относительно независимой гарантии или оригинала такой гарантии. Таким образом, презюмируется добросовестность участника процедуры, в том числе, при предоставлении им независимой гарантии. Комиссия обратила внимание, что для принятия решения о несоответствии Банковской гарантии требованиям Закупочной документации и Закона о контрактной системе Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства, а не опираться на предположения. При этом на момент отклонения заявки Заявителя, у Заказчика отсутствовали такие доказательства. В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявки Заявителя по указанным в протоколе рассмотрения вторых частей заявок основаниям. В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 ст. 45 Закона о контрактной системе. При этом Комиссия пришла к выводу о соответствии банковской гарантии, предоставленной Заявителем в составе заявки, требованиям Закона о контрактной системе. При таких обстоятельствах, Комиссия сочла решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя необоснованным, принятым в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32211411858 от 09.06.2022 подписан комиссией по осуществлению закупок Заказчика. В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что действия юридического лица - ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но

данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц. Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: г. Москва, ул. Маросейка, д. 7/8, стр. 1. Время совершения административного правонарушения: 06.06.2022. Представителем ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» представлены замечания на протокол об административном правонарушении, в которых указано, что должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, нарушены процессуальные права юридического лица, что выразилось в не направлении всех материалов дела в адрес ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» при направлении уведомления о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении, не указании в уведомлении оснований возбуждения дела об административном правонарушении, не предоставлении возможности ознакомления с материалами дела при составлении протокола об административном правонарушении посредством видеоконференцсвязи. Кроме того, по мнению представителя юридического лица, протокол об административном правонарушении не содержит достоверных указаний на место и время совершения административного правонарушения, не описаны объяснения представителя юридического лица, не указано название юридического лица, позволяющее его однозначно идентифицировать, отсутствует информация о том, в чем именно заключается состав административного правонарушения в действиях юридического лица. Таким образом, представитель юридического лица полагает, что протокол об административном правонарушении в рассматриваемом случае не может являться доказательством вины юридического лица. Должностное лицо антимонопольного органа отклоняет данные доводы в связи со следующим. Положениями КоАП РФ не предусмотрена обязанность административного органа направлять все имеющиеся материалы в адрес лица, подлежащего привлечению к ответственности в рамках уведомления о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении. Уведомление о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении содержит указание на конкретные нормы Закона о закупках, нарушенные Заказчиком, дату и номер решения Комиссии Московского УФАС России, которым выявлен факт нарушения Закона о закупках и которое послужило поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении. Указанное решение по его вынесении было направлено по адресу Заказчика, а также опубликовано в режиме свободного доступа в Базе решений ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Таким образом, юридическое лицо имело возможность до составления протокола об административном правонарушении ознакомиться с данным решением. Положениями ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ предусмотрены процессуальные права лица, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе право знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении. При этом, реализация предоставленных лицу процессуальных прав носит диспозитивный характер, то есть, такое лицо вправе, но не обязано пользоваться данными правами, включая правом на ознакомление с материалами дела. Вместе с тем, ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» с момента возбуждения настоящего дела не заявляло ходатайств об ознакомлении с материалами дела об административном правонарушении. Принудительное ознакомление с материалами дела об административном правонарушении положениями КоАП РФ не предусмотрено. Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, вопреки доводам представителя юридического лица, правильно установлены время и место совершения административного правонарушения. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе время совершения правонарушения. Требования об указании времени совершения правонарушения, выражающегося в часах, минутах и секундах КоАП РФ не установлено. Кроме того, согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется именно со дня совершения административного правонарушения. Вопреки доводам представителя ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы», в протоколе об административном правонарушении зафиксированы объяснения представителя юридического лица, данные им при составлении протокола, а также имеется указание на заявленные письменные ходатайства, которые также приобщены к материалам настоящего дела. Установочные сведения, указанные в протоколе об административном правонарушении, вопреки доводам представителя юридического лица, позволяют достоверно идентифицировать какое именно юридическое лицо привлекается к административной ответственности. Должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание, что в протоколе об административном правонарушении указаны, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер юридического лица. Кроме того, протокол об административном правонарушении содержит подробное описание события административного правонарушения, которому дана надлежащая квалификация в соответствии с КоАП РФ. Вина ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, Заказчиком не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель юридического лица указала, что в рассматриваемом случае закупка проводилась в форме электронного аукциона, документация о котором, в отличие от конкурсной документации, не предусматривает критериев оценки заявок участников закупки, вследствие чего отсутствует событие административного правонарушения. Должностное лицо антимонопольного органа оценивает данный довод критически поскольку Должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленные доводы на основании следующего. Положениями аукционной документации предусмотрены требования, предъявляемые к участникам закупки, составу заявок на участие в закупки, предоставляемому обеспечению. При рассмотрении заявок на участие в

закупке Заказчик в лице членов комиссии, действующих от имени и в интересах Заказчика, оценивает поданные заявки на предмет их соответствия установленным требованиям. Таким образом, неправомерное по своему существу отклонение заявки участника нарушает порядок рассмотрения и оценки заявок, следовательно, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. В материалах дела об административном правонарушении содержится ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа отмечает что нарушение порядка рассмотрения заявок на участие в закупке, выразившееся в неправомерном отклонении участника, заявку которого надлежало допустить к участию в закупке, нарушает права такого участника. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы», не установлены. В материалах дела об административном правонарушении содержится

ходатайство о смягчении административного наказания. В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» впервые привлекается к административной ответственности за нарушение Закона о закупках, в результате совершенного административного правонарушения не причинен вред жизни и здоровью людей, безопасности государства, а также отсутствует имущественный ущерб. На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьей 4.1.1, статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (ИНН 7729071411, КПП 770101001, ОГРН 1037739462562, адрес регистрации: г. Москва, ул. Маросейка, д. 7/8, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» административное наказание в виде предупреждения. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>