

18 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ИП Тукташова И.И. на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000022 на выполнение работ по установке пешеходных ограничивающих ограждений для канализирования пешеходов, размещено на сайте 30.03.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 3 639 910 рублей 60 коп.,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Тукташов И.И. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000022 на выполнение работ по установке пешеходных ограничивающих ограждений для канализирования пешеходов.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №84 от 29.03.2015г. единая комиссия признала вторую часть заявки ИП Тукташова И.И. несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, указана недостоверная информация об участнике закупки, а именно, в информации, представленной во второй части заявки содержатся недостоверные сведения о месте жительства Тукташова И.И.. В выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей указан адрес места жительства «...»; В копии паспорта «...», в сведениях, содержащихся во второй части заявки, указан адрес «...». В соответствии с единым реестром адресных наименований г. Новосибирска, утвержденных Постановлением мэрии города Новосибирска от 24.02.2011 № 1551 «Об утверждении единого реестра адресных наименований города Новосибирска», правильное наименование данного адреса «...». Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что вторая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Тукташова И.И. от заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

При рассмотрении вторых частей заявок единой комиссией было установлено, что в информации, представленной во второй части заявки ИП Тукташова И.И.

содержатся недостоверные сведения о месте жительства Тукташова И.И., а именно, в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей указан адрес места жительства «...»; в копии паспорта «...». При этом в сведениях, содержащихся во второй части заявки, указан адрес «...». В соответствии с единым реестром адресных наименований г. Новосибирска, утвержденных Постановлением мэрии города Новосибирска от 24.02.2011 № 1551 «Об утверждении единого реестра адресных наименований города Новосибирска», правильное наименование данного адреса «...».

На основании изложенного, заказчик и уполномоченный орган считают, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в информации, представленной в составе второй части заявки ИП Тукташова И.И. содержатся недостоверные сведения о месте жительства Тукташова «...», а именно, в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей указан адрес места жительства «...»; в копии паспорта «...». При этом в сведениях, содержащихся во второй части заявки, указан адрес «...». В соответствии с единым реестром адресных наименований г. Новосибирска, утвержденных Постановлением мэрии города Новосибирска от 24.02.2011 № 1551 «Об утверждении единого реестра адресных наименований города Новосибирска», правильное наименование данного адреса «...». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России в составе второй части заявки ИП Тукташова И.И. указана недостоверная информация в части указания адреса места жительства. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение единой комиссии о признании второй части заявки ИП Тукташова И.И. несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Тукташова И.И. на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000022 на выполнение работ по установке пешеходных ограничивающих ограждений для канализирования пешеходов необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. В ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ указано, что в течение двух дней с даты поступления от

оператора электронной площадки запроса, заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В п.28 информационной карты аукционной документации указаны следующие даты: дата начала предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе - 31.03.2015 г.; дата окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе - 17.04.2015 г. При этом, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в извещении указана дата окончания подачи заявок 20.04.2015 г. Таким образом, дата окончания представления разъяснений, указанная в п.28 информационной карты аукционной документации установлена с нарушением требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что по данной закупке заказчиком 12.05.2015г. заключен контракт №94/15 с ООО «Дорспецпроект» в сроки, предусмотренные в ст.70 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, выдать предписание заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не представляется возможным в соответствии с приказом ФАС России №727/14 от 19.11.2014г.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Тукташова И.И. на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000022 на выполнение работ по установке пешеходных ограничивающих ограждений для канализирования пешеходов необоснованной.

2. Признать уполномоченный орган нарушившим требования п.11 ч.1 ст.64 и ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.