

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 35/07-2012 о нарушении части 7 статьи 24

Федерального закона «О рекламе».

16 августа 2012 г.

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...> заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

<...> - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 15 августа 2012 года дело № 35/07-2012, возбужденное по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), выразившегося в публикации в газете «Конкурент» по договору с ООО «ПТФ «Корпус» рекламы медицинских услуг и медицинской техники медицинского центра «Квимс» (Республика Корея) без пометки, предусмотренной частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»,

в присутствии представителей лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- ООО «Издательская компания «Конкурент», издателя газеты «Конкурент» (рекламораспространитель) <...>,

- ООО «ПТФ «Корпус» (рекламодатель) - <...>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга рекламы, распространяемой в печатных СМИ, осуществляемого Приморским УФАС России, установлено, что в выпуске газеты «Конкурент» № 28 (1089) от 24 – 30 июля 2012 года на странице 19 опубликована

статья рекламного характера под заголовком: «Диагностика в Корее: быстро, просто, доступно», в которой рекламировались медицинские услуги и медицинское оборудование (Philips Gemini TF64 с технологией Astonish) медицинского центра «Квимс» («Kuims» Республика Корея).

Указанная статья, являющаяся рекламой медицинских услуг и медицинской техники, была опубликована согласно договору № 79/12 на изготовление и (или) размещение рекламы в деловом еженедельнике «Конкурент» от 10 июля 2012 года, заключенному с ООО «ПТФ «Корпус».

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Вышеуказанная рекламная статья ни одной из установленных форм предупреждения не сопровождалась, следовательно, она распространяется с нарушением требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несут как рекламодатель, которым в данном случае является ООО «ПТФ «Корпус» (690001, г. Владивосток, ул. Дальзаводская, 27 «Б»; ИНН 2539071132), в интересах которого распространяется данная реклама, так и рекламораспространитель - редакция газеты «Конкурент».

В ходе подготовки к рассмотрению настоящего дела в Приморское УФАС России поступили письменные объяснения генерального директора ООО «ИК «Конкурент», главного редактора газеты «Конкурент» <...>, в которых он сообщил, что выявленное нарушение рекламного законодательства в редакции газеты произошло по вине ответственного должностного лица редакции - координатора отдела продаж <...>, в обязанности которой входило осуществление контроля за соответствием рекламной информацией, размещаемой в газете «Конкурент», требованиям рекламного законодательства. <...> также сообщил, что нарушения рекламного законодательства в газете «Конкурент» устранены, что подтверждается содержанием и оформлением выпуска газеты «Конкурент» № 29 (1090) от 31 июля - 6 августа 2012.

В представленных письменных объяснениях <...> признала факт нарушения в полном объеме и пояснила, что нарушение рекламного законодательства произошло по ее вине, вследствие ненадлежащего контроля с её стороны как должностного лица за рекламной информацией, размещаемой в газете «Конкурент».

ООО «ПТФ «Корпус» письменные объяснения в соответствии с определением о возбуждении рассматриваемого дела не представило.

15.08.2012 в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Издательская компания «Конкурент», издателя газеты «Конкурент» <...> поддержала представленные письменные объяснения.

Представитель ООО «ПТФ «Корпус» <...> факт нарушения требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» при размещении вышеуказанной рекламной статьи в газете «Конкурент» признал и сообщил, что ООО «ПТФ «Корпус», действуя под зарегистрированным товарным знаком «МедЮнион» совместно с партнерами из Республики Корея, осуществляет посреднические услуги, связанные с выездом граждан Российской Федерации на диагностику и лечение в медицинский центр «Квимс» («Kuims» Республика Корея), при этом ООО «ПТФ «Корпус» медицинские услуги не оказывает.

<...> сообщил, что в рассматриваемом случае нарушение требований рекламного законодательства произошло по вине должностного лица - руководителя международного отдела ООО «ПТФ «Корпус» <...>, который ненадлежащим образом исполнил свои обязанности по контролю за размещением рекламы общества в СМИ.

Выслушав пояснения представителей ООО «ПТФ «Корпус» <...> и ООО «Издательская компания «Конкурент» <...>, исследовав имеющиеся в деле документы и материалы, Комиссия пришла к заключению о том, что нарушение Федерального закона «О рекламе» при публикации в газете «Конкурент» по договору с ООО «ПТФ «Корпус» рекламы медицинских услуг и медицинской техники медицинского центра «Квимс» (Республика Корея) без предусмотренной требования части 7 статьи 24 пометки нашло свое подтверждение. Комиссия приняла к сведению информацию лиц участвующих в рассмотрении дела о том, что выявленное нарушение произошло по вине должностных лиц ООО «Издательская компания «Конкурент» - координатора отдела продаж <...>, и ООО «ПТФ «Корпус» - руководителя международного отдела <...>.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 3 7-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу в форме статьи рекламного характера под заголовком «Диагностика в Корее: быстро, просто, доступно» о медицинских услуг и медицинской техники медицинского центра «Квимс» (Республика Корея), опубликованную в выпуске газеты «Конкурент» № 28 (1089) от 24 – 30 июля 2012 года на странице 19, без обязательного предупреждения, установленного частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Принимая во внимание документально подтвержденную информацию ООО «Издательская компания «Конкурент» о том, что статьи рекламного характера о медицинских услугах и медицинской техники до даты рассмотрения настоящего дела дополнены необходимым предупреждением, предусмотренным частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», предписание об устранении нарушения рекламного законодательства рекламодателю - ООО «Издательская компания «Конкурент», издателю газеты «Конкурент», и рекламодателю - ООО «ПТФ «Корпус», не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях в сфере рекламного законодательства, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии