

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-696/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей:

от ООО «Экостандарт «Технические решения» (далее также — Заявитель) "...» (по доверенности №15 от 15.04.2018), "...» (по доверенности № 10 от 17.04.2018),

от ООО «Институт Мосинжпроект» (далее также - Заказчик) - "...» (по доверенности №1505 от 17.04.2018), "...» (по доверенности №1506 от 17.04.2018),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение инженерно-экологических изысканий для объекта: «Строительство путепровода через пути Савеловского направления железной дороги, соединяющего ул. 800-летия Москвы с Инженерной ул.» (реестровый № 31806216437) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неверной оценке заявки Заявителя по критерию «цена договора».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением

жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках), а также документация о проведении запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение инженерно-экологических изысканий для объекта: «Строительство путепровода через пути Савеловского направления железной дороги, соединяющего ул. 800-летия Москвы с Инженерной ул.» (далее — Закупочная документация).

06.03.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок – 26.03.2018, дата рассмотрения заявок - 27.03.2018, дата подведения итогов – 30.03.2018.

Согласно протоколу рассмотрения предложений № 98-0318-ЗП-М7 от 30.03.2018 участнику ООО «Промышленная Компания Эко-полигон» был присвоен номер <...> и признан победителем с рейтингом 10,5 баллов, так как подал заявку ранее, чем Заявитель. Заявителю был присвоен 2 номер с итоговым рейтингом 10,5 баллов.

Заявитель не согласен с проведенным анализом заявок и считает, что заявке победителя были необоснованно присвоены баллы по критерию «цена договора».

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Информация о порядке рассмотрения, оценки и сопоставления предложений содержится в закупочной документации, в Приложении № 6 «Порядок рассмотрения, оценки и сопоставления предложений» (далее — Порядок). На этапе «подача заявок» в закупочную комиссию Заказчика запроса на разъяснение положений закупочной документации в отношении порядка рассмотрения, оценки и сопоставления предложений не поступало.

Согласно Порядку сравнительная оценка заявок участников проводится по следующим критериям: цена договора (значимость 50%); опыт работы за период с 2015 по 2018 г. (значимость 20%); обеспеченность трудовыми ресурсами (значимость 10%); положительная деловая репутация (значимость 10%).

Согласно пункту 43.4 статьи 43 Положения о закупках и в соответствии с пунктами 5, 6, 7 Порядка оценка и сопоставление предложений осуществляется каждым членом комиссии с использованием рейтингового метода, учитывая следующее: присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений, по мнению каждого члена комиссии; первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее — худшему. Приложением № 5 (далее — Критерии оценки) могут быть установлены особенности присвоения рейтинговых мест по отдельным критериям (подкритериям). В случае равенства показателей по критерию предложениям на участие в Закупке присваиваются одинаковые рейтинговые места.

Лучшее предложение участника — предложение, содержащее лучшие условия исполнения договора в соответствии с установленными критериями и порядком оценки заявок на участие в Закупке.

По критерию «Цена договора» лучшим предложением признается предложение участника с минимальным предложением цены договора.

С соответствии с пунктом 5.5 Порядка итоговое рейтинговое значение участника рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости. Согласно пункту 6 Порядка на основании результатов оценки и сопоставления предложений комиссией Заказчика каждому предложению относительно других по мере увеличения итогового рейтингового значения присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается предложению, набравшему по результатам оценки минимальное итоговое рейтинговое значение. Такое предложение считается содержащим лучшие условия исполнения договора. Оценка и присвоение порядковых номеров осуществляется по каждому лоту отдельно. При этом победителем Закупки признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и предложению которого присвоен первый номер.

В пункте 7 Порядка установлено, что в случае если в нескольких предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора и такие предложения получили одинаковые итоговые рейтинговые значения, меньший порядковый номер присваивается предложению, который поступил ранее других предложений, содержащих такие условия.

Комиссия на заседании ознакомилась с оценками, присвоенными членами закупочной комиссии Заказчика Заявителю и победителю Закупки, и пришла к выводу, что Заказчиком не нарушен установленный в закупочной документации порядок оценки и сопоставления заявок. При этом согласно письменным пояснениям Заказчика, присвоение заявке Заявителя меньших баллов относительно заявки ООО «ЭКО-ПОЛИГОН» обусловлено предоставлением Заявителем в составе заявки лучшего ценового предложения.

Учитывая изложенное, оценка заявок была проведена Заказчиком в соответствии с установленными критериями и порядком оценки. Присвоение заявке Заявителя меньшего порядкового номера обусловлено тем, что его заявка была подана позднее, чем заявка победителя (согласно журналу регистрации заявок).

Таким образом, учитывая недоказанность доводов, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Экостандарт «Технические решения»(ИНН 7709675951, ОГРН 1067746567855) на действия ООО «Институт Мосинжпроект» (ИНН 9701021862, ОГРН 5157746085173) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.04.2018 № НО/17829/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.