Решение №024/07/3-2165/2020

«6» августа 2020 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ООО «РТКлауд» на действия организатора закупки – ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», закупочной комиссии конкурса в электронной форме № 20-1045 на право заключения договора возмездного оказания услуг по предоставлению территориально распределенной приватной отказоустойчивой облачной платформы в Центре обработки данных (ЦОД) для размещения виртуальных серверов и виртуальных рабочих мест с применением технологии VDI (Virtual Desktop Infrastructure) на базе VMware Horizon для нужд ПАО «МРСК Сибири» (извещение №32009214349) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 28.07.2020 поступила жалоба ООО «РТКлауд» на действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы приняли участие:

- представители организатора торгов:Швецов О.В. (доверенность от 03.08.2020 №00/89), Солоневич А.А. (доверенность от 03.08.2020 №00/90), Черный М.В. (доверенность от 10.12.2018 №00/208), Сморгон Д.А. (доверенность от 20.10.2017 №00/223);

- представитель подателя жалобы Высоцкая Д.М. (доверенность от 28.07.2020).

Согласно доводам жалобы, заявка общества была необоснованно отклонена, представленные обществом сведения о порядке оказания услуг, являющихся предметом договора, соответствовали содержащимся в закупочной документации сведениям об исходных данных, на основании которого должно быть сформировано предложение участника закупки.

Организатор закупки представил письменные пояснения, поддержанные представителями организатора закупки, согласно которым податель жалобы представил сведения об оказываемых услугах, не соответствующие требованиям, установленным в закупочной документации, предложенный в заявке порядок оказания услуг является невыполнимым, исходя из имеющихся у участника закупки на момент подачи заявки технических возможностей.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Согласно пункту 5.3.2 закупочной документации Заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, устанавливаемыми в документации о закупке, на основании представленных в составе заявок сведений и документов, а также иных источников информации, предусмотренных документацией о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

При рассмотрении заявок закупочная комиссия в соответствии с пунктом 5.3.4 закупочной документации закупочная комиссия вправе направить участнику закупки запрос на разъяснения положений заявки участника и представления недостающих сведений и (или) документов (при необходимости) при условии, что такие сведения и документы были определены в документации о закупке.

Закупочная комиссия отклоняет заявку участника закупки в случаях, перечисленных в пункте 5.3.5 закупочной документации в т.ч. если заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов.

Требованиями закупочной документации (пункт 3.4.1) предусмотрено, что заявка участника на участие в закупке должна содержать сведения и документы, указанные в пунктах 10, 12, 14 части II «Информационная карта закупки».

Согласно пункту 10 Информационной карты закупочной документации заявка должна содержать документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в закупке, установленные в Приложении № 2 к части II «Информационная карта закупки», в т.ч. Техническое предложение, подготовленное по форме 3 части III закупочной документации.

Форма 3 предусматривает в т.ч. следующее:

1. В тексте Технического предложения приводится информация в объеме, достаточном для анализа выполнения всех требований части IV «Проект договора» и части V «Техническая часть».
2. Техническое предложение Участника закупки, помимо материалов, указанных в тексте технических требований, должно включать, в зависимости от предмета закупки: описание всех предлагаемых технических решений, описание характеристик систем с необходимыми чертежами, порядок оказания услуг по договору и т.п.;

Участник в Техническом предложении должен представить таблицу соответствия своего предложения техническим требованиям из части V «Техническая часть» в соответствии с приведенной формой.

Закупочная комиссия, рассмотрев заявку подателя жалобы, воспользовавшись предоставленным закупочной документацией правом, направила в адрес подателя жалобы запрос о предоставлении недостающих сведений. Результатом рассмотрения заявки с учетом поступившего от подателя жалобы ответа на запрос явилось принятие закупочной комиссией решения об отклонении заявки подателя жалобы по основаниям, указанным в протоколе от 22.07.2020. Согласно указанному протоколу Техническое предложение участника не соответствует требованиям, указанным в Технической части закупочной документации, а именно:

«1. Согласно пункту 3 ТЗ Требования к услугам: срок миграции существующей инфраструктуры виртуальных рабочих столов и виртуальных серверов Заказчика в ЦОД Исполнителя, не позднее одного календарного дня (во вне рабочее время Заказчика) с начала предоставления услуги. Предлагаемое время Участником для миграции, от 50 часов.

2.Согласно пункту 3.2 ТЗ Требования к ЦОД: Предоставленная Участником схема организации «последней мили» основного канала от ЦОД Исполнителя до инфраструктуры Заказчика не реализуема, ввиду отсутствия свободного оптического волокна на оборудовании Заказчика, расположенном по адресу г. Красноярск, ул. Новосибирская, 64 шкаф Красноярскэнерго (ряд 31, место 7) до ЦОД Заказчика по адресу ул. Боград, 144А, а также ввиду отсутствие соответствующих ТУ».

В пункте 3 Технической части закупочной документации (Техническое задание (ТЗ)) установлено, что в рамках предоставления услуг Исполнитель осуществляет миграцию существующей инфраструктуры виртуальных рабочих столов и виртуальных серверов Заказчика в ЦОД Исполнителя. Миграция должна быть произведена в срок не позднее одного календарного дня (во вне рабочее время Заказчика) с начала предоставления услуги. При миграции допускается перерыв в работе единичного виртуального рабочего стола или виртуального сервера на срок не более одного часа.

Предложение подателя жалобы, как следует из содержания жалобы и представленных организатором закупки сведений заявки ООО «РТКлауд», содержит сведения о 50 часах время миграции инфраструктуры виртуальных рабочих столов и виртуальных серверов Заказчика в ЦОД Исполнителя.

В своих пояснениях организатор закупки указывает, что требование о сроке миграции является исполнимым, исходя из требований Технического задания в связи с тем обстоятельством, что количество каналов связи, участвующих в миграции и их скорость, пунктом 3.1 Технического задания не установлены (подтверждается содержанием Технического задания), что позволяет участнику закупки самостоятельно определить метод миграции, позволяющий осуществить миграцию в установленный закупочной документацией срок (например путем организации высокоскоростного канала связи, путем переноса сервера участника на момент миграции с организацией скоростных каналов между серверами). Выбранный подателем жалобы метод миграции не позволяет выполнить рассматриваемое требование Технического задания о сроке миграции, предложение подателя жалобы о сроке миграции не соответствует условиям закупочной документации, что, является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации, и, как указано выше, влечет отклонение заявки.

Следовательно, решение закупочной комиссии об отклонении заявки по первому указанному в протоколе основанию является правомерным.

В отношении второго основания для отклонения заявки подателя жалобы организатор закупки поясняет, что предложенная обществом схема организации канала связи «последней мили» основного канала связи от ЦОД (центр обработки данных) исполнителя до инфраструктуры организатора закупки (комиссией Красноярского УФАС России установлено, что в техническом предложении подателя жалобы указано «ОВ от помещения ЦОД по адресу ул. Киренского 87Б (РТКЛАУД) – ул. Новосибирская, 64 шкаф КрасноярскЭнерго (ряд 31, место 7) и далее ВОЛС до ЦОД заказчика по адресу ул. Боград, 144А) не может быть реализована по причине отсутствия свободного оптического волокна (ОВ) на оборудовании организатора закупки, технические условия у подателя жалобы на организацию канала связи организатором закупки обществу не выдавались. В ходе рассмотрения жалобы наличие таких технических условий у подателя жалобы не подтверждено. Организатор закупки отрицает факт обращения подателя жалобы за техническими условиями в целях организации канала связи. В ходе рассмотрения жалобы податель жалобы не представил пояснений о наличии такого обращения со стороны общества в адрес организатора закупки.

Следовательно, предложение ОО «РТКлауд» о схеме организации «последней мили» также не отвечает требованиям закупочной документации, предусматривающей исполнимость оказываемых услуг. В связи с этим отклонение заявки подателя жалобы по второму, указанному в протоколе,

основанию также не противоречит требованиям закупочной документации.

Закупочная документация, в силу части 10 статьи 4 Закона о закупках, должна содержать требования к участникам закупки. Податель жалобы указывает на неправомерность отсутствия в закупочной документации такого требования как наличие у участника закупки лицензии ФСБ или Ф С Т Э К на деятельность по технической защите конфиденциальной информации. Организатор закупки указал, что мероприятия по защите каналов связи от утечек информации будут обеспечиваться организатором закупки самостоятельно в связи с наличием действующей схемы защиты информационного поля, согласованной с Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК). Ввиду отсутствия у комиссии Красноярского УФАС России оснований считать данные сведения недостоверными, отсутствие в закупочной документации требований к участникам закупки о предоставлении рассматриваемой лицензии, не может быть признано нарушением Закона о закупках.

Части 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках предусматривает указание в извещении, закупочной документации предмета договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки, требований к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Такие требования в закупочной документации установлены в Технической части. До окончания срока подачи заявок в адрес Красноярского УФАС России жалоб на положения закупочной документации в т.ч. в части неверного или неполного установления таких требований, не позволяющих подготовить заявку на участие в закупке, не поступало.

На участие в закупке было подано три заявки, две из которых допущены к участию в закупке, что может свидетельствовать о соблюдении организатором закупки рассматриваемых требований Закона о закупках.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии