

Решение
по делу №06/1998-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

20.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика Н. В. Новиковой (по доверенности),

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),

представитель Заявителя А. В. Лукьянцева (по доверенности) на заседание Комиссии 20.06.2016 не явился, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 09.06.2017 № 124 (вх. №2106/09 от 13.06.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству модульных фельдшерско-акушерских пунктов на территории Республики Крым» (номер извещения 0175200000417000134) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.06.2017 №06/5940, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:50 19.06.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:30 20.06.2017.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 25.04.2017, изменение — 12.05.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 101 944 461,80 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 29.05.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 29.05.2017, дата проведения Аукциона: 01.06.2017;

- на участие в Аукционе подано 3 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 3,02%;

- по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона все участники признаны не соответствующими требованиям документации об Аукционе;

- Аукцион признан несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В силу частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с Протокол подведения итогов электронного аукциона от 06.06.2017 №0175200000417000134-3 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе в связи со следующим: «...

№ по ранжированию	1
Порядковый номер заявки	Заявка № 2
Решение	Не соответствует

Обоснование принятого решения

В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ, а именно: непредставление документов и информации, которые предусмотрены [п. 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 62, ч. 3](#) и [5 ст. 66](#) настоящего Закона №44-ФЗ, а также разделом II.III документации об аукционе в электронной форме, а именно:

1. Согласно п. 2.1. ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а также п.2 ч.5 ст. 66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона следующим требованиям: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки:

Копию **действующего** свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по предмету аукциона, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, на следующие виды работ:

«33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.3. Жилищно-гражданское строительство».

В свою очередь, участником электронного аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставлена копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от «26» октября 2016 г. №1074.01-2016-7720121379-С-227, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (далее - СРО). Однако, согласно данным официального сайта СРО (<http://np-poso.ru>), вышеуказанное свидетельство находится в статусе «Прекращено».

Таким образом, участником электронного аукциона не предоставлен документ, соответствующий требованиям документации об аукционе в электронной форме, а также Закона №44-ФЗ.

2. Согласно п. 4ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а также п.2 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В свою очередь, участником электронного аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставлена копия 1 (одного) ранее исполненного контракта (договора), а также копии актов о приемке выполненных работ, копия акта приемки законченного строительством объекта, и копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Вместе с тем, по данному контракту (договору) не в полном объеме предоставлены приложения, являющиеся неотъемлемой частью данного контракта (договора). Кроме того, акты о приемке выполненных работ предоставлены на общую сумму, отличную от цены данного контракта (договора), что не позволяет Комиссии установить факт исполнения данного контракта (договора).

...» (цитата).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку Заявителя (порядковый номер «2»), предоставленную представителем Уполномоченного органа, установила, что во второй части заявки с порядковым номером «2» содержится:

- копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 26.10.2016 №1074.01-2016-7720121379-С-227, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли». Действие данного свидетельства прекращено;

- копия договора №2015/2-277 на выполнение полного комплекса работ по подготовке объектов инфраструктуры учебного комплекса для проведения конкурса по полевой выучке подразделений РХБ разведки в ходе проведения «Международных Армейских игр-2015» на базе полигона «Песочное» Военной академии радиационной, химической и биологической защиты (шифр объекта Т-41/15-4), заключенного АО «ГУОВ» с Заявителем 07.04.2015 на сумму 259 622 502,00 рублей, а также копии справок о стоимости выполненных работ и затрат, копии актов о приемке выполненных работ на общую сумму 161 829 654,58 рублей.

На заседании Комиссии представитель Заявителя предоставил копию действующего свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 09.12.2016 №1074.02-2016-7720121379-С-227, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли».

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о не соответствии заявки участника закупки с порядковым номером «2» (Заявитель),

требованиям документации об Аукционе, не нарушают требований части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.06.2017 №06/5940.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.