

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление об административном правонарушении

дело № 4-14.3-1477/00-08-13

23 января 2014 г.

г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев жалобу ООО «Лоджик Телеком» (адрес: проезд 4806, дом 6, г. Зеленоград, г. Москва, 124498) на вынесенное Марийским УФАС России постановление от 08.08.2013 года по делу № 03-12/98-2013 об административном правонарушении, возбужденному в отношении ООО «Лоджик Телеком», а также материалы данного дела,

УСТАНОВИЛ:

Жалоба рассматривается в присутствии представителей ООО «Лоджик Телеком».

Марийское УФАС России в отношении ООО «Лоджик Телеком» на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ вынесло постановление от 08.08.2013 года по делу № 03-12/98-2013 об административном правонарушении (далее — постановление) в размере 100000 рублей по факту распространения рекламы по сетям электросвязи путем направления смс-сообщений без предварительного согласия граждан в нарушение части 1 статьи 18 и Федерального закона «О рекламе».

ООО «Лоджик Телеком» в жалобе просит отменить указанное постановление об административном правонарушении о наложении штрафа, ссылаясь на то, что является поставщиком услуг (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы. По мнению ООО «Лоджик Телеком», рекламораспространителем будет выступать лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. Являясь поставщиком услуг, ООО «Лоджик Телеком» не является рекламораспространителем и не нарушал Федерального закона «О рекламе».

Исследовав материалы дела и доводы жалобы, ФАС России пришел к выводу, что Марийское УФАС России обоснованно вменило ООО «Лоджик Телеком» совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьей 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (часть 1 статьи 18 Закона о рекламе).

Основанием для привлечения ООО «Лоджик Телеком» к административной ответственности явилось распространение на телефонный номер гражданина смс-рекламы ООО «Нано-Финанс» без его согласия.

В рамках данного дела общество не представило доказательств наличия согласия конкретного абонента-физического лица на получение рекламной информации от каких бы то ни было лиц.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Марийское УФАС правомерно установило механизм распространения смс-рекламы и статус лиц ее распространявших. Распространение рекламы посредством смс-сообщений на телефон Заявителя осуществлялось в результате реализации цепи договорных отношений между оператором - ОАО «ВымпелКом» (договор № 429838908, дополнительное соглашение № 010112 от 01.01.2011) с ООО «Лоджик Телеком», ретранслятором - ООО «Лоджик Телеком» и непосредственным отправителем - ИП Ерохиным А.М. (договор предоставления услуг по приему и передаче информационных сообщений № 17769/2012-к от 24.01.2012), что дает основания рассматривать такие отношения как взаимосвязанные действия рекламодателей.

Следовательно, каждый из указанных рекламодателей обязан соблюдать требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», запрещающей распространение рекламы по сети электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при отсутствии предварительного согласия абонента.

Совокупность действий всех лиц, участвующих в схеме доведения смс-сообщений до гражданина (последовательные действия ИП Ерохина А.М., ООО «Лоджик Телеком», ОАО «ВымпелКом») повлекла распространение рекламных смс-сообщений на телефонный номер гражданина без его предварительного согласия и все вышеуказанные лица в равной мере нарушили требования части 1 статьи 18 Закона.

Таким образом, одним из рекламодателей смс-сообщений, содержащих рекламу ООО «Нано-Финанс» без предварительного согласия абонентов, является ООО «Лоджик Телеком», следовательно, именно он, наряду с другими, является лицом, ответственным за нарушение законодательства о рекламе.

Исследовав условия указанных договоров, ФАС России пришел к заключению об обоснованности и правомерности выводов Марийского УФАС России о том, что ООО «Лоджик Телеком» является рекламораспространителем.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ наказание является установленной государством мерой ответственности за совершения новых правонарушений и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самих правонарушителей, так и другими лицами.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. При этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Лоджик Телеком» принял на себя обязательства осуществлять отправку смс-сообщений только с согласия получателей и представить ОАО «ВымпелКом» документальные доказательства такого согласия, а в случае нарушения указанной обязанности — нести за это ответственность и самостоятельно урегулировать все претензии в отношении отправки смс-сообщений. Принятые на себя обязательства ООО «Лоджик Телеком» не исполнил, что повлекло распространение рекламных смс-сообщений без согласия получателя (гражданина).

Таким образом, ООО «Лоджик Телеком» виновно в совершении административного правонарушения, так как он должен был обеспечить соблюдение требований, предусмотренных частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», но не обеспечил соблюдение вышеуказанных требований, в результате чего смс-реклама распространялась в отсутствие согласия получателя.

Предметом договора ООО «Лоджик Телеком» с ИП Ерохиным А.М. является предоставление возможности массовой рассылки смс-сообщений, с помощью которых наиболее часто рассылают рекламу. ООО «Лоджик Телеком», не обеспечив проверку наличия согласия абонентов на получение рекламы, фактически самоустранилось от соблюдения законодательства.

С учетом изложенного Марийское УФАС России правомерно пришло к выводу о виновных действиях ООО «Лоджик Телеком», и заявитель был обоснованно привлечен к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Порядок привлечения ООО «Лоджик Телеком» к административной ответственности Марийским УФАС России не нарушены.

Заместитель руководителя ФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Постановление от 08.08.2013 года по делу № 03-12/98-2013 об административном правонарушении, вынесенное Марийским УФАС России, оставить без изменения, а жалобу ООО «Лоджик Телеком» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3, частями 1, 3 статьи 30.9 КоАП РФ решение может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения. Жалоба на решение подаётся вышестоящему должностному лицу либо в суд в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.