

Законному представителю  
МУП «Минусинское городское хозяйство»  
«...»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А65-14.32/19 о назначении административного наказания

«18» марта 2019 года

Г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела «...», рассмотрев дело № А65-14.32/19 о совершении муниципальным унитарным предприятием города Минусинск «Минусинское городское хозяйство» «...» (далее - МУП «МГХ») административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.)

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Минусинской межрайонной прокуратуры (исх. № 13-1534в-2017; вх. №22900 от 06.12.2017) о проведении проверки, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, действий (бездействий) Администрации города Минусинска и МУП «МГХ» при организации похоронного дела в муниципальном образовании город Минусинск.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МУП «МГХ» и ИП «...» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения путем

заключения договора №б/н от 12.12.2014 на оказание услуг по погребению умерших, не подлежащих социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшихся пенсионерами, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности, которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий в доступе на товарный рынок похоронных услуг, в связи с чем, на основании приказа №69 от 06.03.2018 было возбуждено дело № 25-11-18.

В ходе рассмотрения названного дела были установлены следующие обстоятельства.

МУП «МГХ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю 09.12.2009 за основным государственным регистрационным номером – «...».

В соответствии с пунктом 1.3 Устава МУП «МГХ», утвержденного Постановлением Главы города Минусинска от 30.11.2009 №153-ПГ (далее – Устав), учредителем МУП «МГХ» является муниципальное образование города Минусинска в лице органа местного самоуправления – администрации города Минусинска.

Согласно пункту 1.4. МУП «МГХ» является коммерческой организацией.

Целями создания МУП «МГХ» является удовлетворение потребностей города и решение социальных задач (п. 2.1 Устава):

2.1.1. Выполнение работ, оказание услуг, реализация товаров первой необходимости по минимальным ценам социально незащищенным слоям населения.

2.1.2. Осуществление необходимой хозяйственной общественно-полезной деятельности в интересах муниципального образования город Минусинск.

2.1.3. Использование имущества, приватизация которого запрещена.

В соответствии с пунктом 2.2 Устава МУП «МГХ» самостоятельно вступает во взаимоотношения с юридическими, физическими лицами по вопросам хозяйственной деятельности, в том числе на договорной основе, в соответствии с уставными видами деятельности.

Согласно пункту 2.3 Устава МУП «МГХ» осуществляет следующие виды деятельности:

- распределение воды;

- сбор и очистка воды;

- производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы, в том числе эксплуатация объектов уличного освещения;

- производство общестроительных работ по возведению зданий (для собственных

нужд;

- прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах;
- деятельность автомобильного грузового специализированного транспорта;
- уборка территории и аналогичная деятельность;
- представление услуг по закладке, обработке и содержанию садов, парков и других зеленых насаждений;
- удаление и обработка сточных вод;
- удаление и обработка твердых отходов;
- производство общестроительных работ по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог, в том числе содержание дорог;
- монтаж прочего инженерного оборудования;
- услуги по передаче электроэнергии;
- услуги по обеспечению работоспособности тепловых сетей.

Таким образом, оказание услуг в области похоронного дела не является уставной деятельностью МУП «МГХ».

Вместе с тем, 13.08.2014 года Постановлением Администрации г. Минусинска №АГ-1609-п МУП «МГХ» определено специализированной службой по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования город Минусинск.

12.12.2014 внесена запись в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) о дополнительной деятельности МУП «МГХ» – организация похорон и предоставление связанных с ними услуг.

В соответствии с пунктом 2.1. Порядка деятельности специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования город Минусинск, утвержденного Постановлением Администрации г. Минусинска №930-п от 01.06.2012 (далее –Порядок), специализированная служба по вопросам похоронного дела создается Администрацией в целях социальной защиты населения при погребении, путем бесплатного предоставления законным представителям умершего, а при отсутствии таковых иным лицам, взявшим на себя обязанности по организации похорон, гарантированного перечня услуг по погребению, а также в целях погребения умерших (погибших), не имеющих супруга, родственников или законного представителя умершего.

Согласно пункту 2.2. Порядка специализированная служба предоставляет следующий перечень бесплатных услуг:

- 1) оформление документов, необходимых для погребения;
- 2) предоставление и доставка гроба и других предметов, необходимых для погребения;

3) перевозка тела (останков) умершего на кладбище;

4) погребение.

Возмещение затрат специализированной службе осуществляется в виде субсидий из городского бюджета.

Таким образом, специализированная служба по вопросам похоронного дела осуществляет возмездную деятельность по оказанию похоронных услуг на территории муниципального образования, то есть является участником соответствующего рынка.

12.12.2014 года МУП «МГХ», действуя на основании Положения о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд МУП «МГХ», утвержденного директором МУП «МГХ» от 30.10.2013 (далее – Положение о закупках), заключило с И П «...», как с единственным поставщиком, договор на оказание услуг по погребению умерших, не подлежащих социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшихся пенсионерами, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности. Действие вышеназванного договора дополнительным соглашением от 31.12.2015 продлено до 31.12.2018 года.

Отношения, связанные с погребением умерших, регулируются Федеральным законом от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – ФЗ «О похоронном деле»).

Пунктом 22 статьи 14 Федерального закона №131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О местном самоуправлении») организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения относятся к вопросам местного значения органов местного самоуправления поселений.

Согласно части 2 статьи 25 ФЗ «О похоронном деле» организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 29 ФЗ «О похоронном деле» органы местного самоуправления создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с настоящим Федеральным законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших. Порядок деятельности специализированных служб по вопросам похоронного дела определяется органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 9, 25 ФЗ «О похоронном деле» установлен гарантированный перечень услуг по погребению, оказываемый на безвозмездной основе специализированной службой по вопросам похоронного дела супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

Анализ приведенных норм права в их системной взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что обязанность по организации похоронного дела возлагается на

органы местного самоуправления, а оказание услуг по погребению – на специализированные службы по вопросам похоронного дела, создаваемые органами местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 29.06.1996 №1001 «О гарантиях прав граждан на предоставление услуг по погребению умерших» на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления возложена обязанность по выделению специализированным службам по вопросам похоронного дела необходимых средств для оказания услуг, предусмотренных статьей 9 ФЗ «О похоронном деле».

Таким образом, обязанность по надлежащей организации оказания услуг гарантированного перечня ФЗ «О похоронном деле» населению возложена на орган местного самоуправления.

Статьей 25 ФЗ «О похоронном деле» закреплены гарантии осуществления погребения путем организации похоронного дела как самостоятельного вида деятельности, заключающиеся в создании органами местного самоуправления специализированных служб, которые обязаны оказывать гарантированный перечень услуг по погребению на безвозмездной основе. Вместе с тем данная норма не предусматривает, что субъектный состав участников рынка ритуальных услуг ограничивается созданием специализированных служб, и что иные юридические лица лишены права заниматься этой деятельностью.

Понятие иных лиц ФЗ «О похоронном деле» не определяется. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации под лицами подразумеваются как физические, так и юридические лица. Услуги по погребению, в том числе осуществление захоронения умерших и изготовление могил, могут оказывать как частные лица (юридические и физические), так и специально созданные организации - специализированные службы по вопросам похоронного дела.

При отсутствии возможностей по созданию соответствующих служб органы местного самоуправления могут наделять хозяйствующие субъекты статусом специализированных служб, что в целях обеспечения конкуренции должно производиться на конкурсной основе.

Услуги по погребению неостребованных и безродных должны осуществляться на конкурсной основе в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как являются предметом отдельно взятого бизнеса, осуществляемого за бюджетные средства.

Указанная правовая позиция также отражена в Разъяснениях ФАС России от 30.09.2009 №АК/34001 «О применении антимонопольного законодательства по вопросам деятельности организаций на рынке ритуальных услуг», а также в решениях арбитражных судов (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 № 12027/07, Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого Автономного округа от 17.06.2018 по делу № А81-3363/2018, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2017 № 12АП-498/2017 по делу № А12-49067/2016, Определение ВАС РФ от 29 июня 2012 г. № ВАС-7864/12 по делу № А69-1740/2011, Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.11.2012 по делу №А12-18556/2011, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.05.2012 по делу

№ А69-1740/2011, Определение ВАС РФ от 21.07.2008 №9353/08 по делу №А60-19144/07-с4).

ФЗ «О похоронном деле» не содержит прямого указания на обязательное участие органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в качестве учредителей специализированных похоронных служб.

Положения статьи 25 ФЗ «О похоронном деле» не устанавливают обязательность существования такого лица именно в виде муниципального унитарного предприятия или муниципального учреждения, а предусматривают лишь необходимость наделения его органом местного самоуправления определенными полномочиями.

Таким образом, наделение статусом специализированной службы в области похоронного дела по смыслу законодательства осуществляется органом местного самоуправления.

При этом законодательно не урегулирован порядок передачи специализированной организацией функций по оказанию услуг по погребению в рамках гарантированного перечня иным хозяйствующим субъектам, поскольку вопрос организации похоронных услуг прямо отнесен к полномочиям органа местного самоуправления (пункт 22 части 1 статьи 14 ФЗ «О местном самоуправлении», часть 2 статьи 25, часть 1 статьи 29 ФЗ «О похоронном деле»).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что Администрация г. Минусинск определила в качестве специализированной службы МУП «МГХ», которое фактически не способно реализовывать возложенные на него полномочия в силу отсутствия у муниципального предприятия материально технической базы.

При этом МУП «МГХ» в отсутствие полномочий на передачу возложенной органом местной самоуправлением функции специализированной организации по договору №б/н от 12.12.2014, передало ИП «...» право на оказание услуг по погребению безродных и невостребованных умерших, тем самым создало преимущественные условия для деятельности последнего на рынке похоронных услуг, а именно в части погребения невостребованных и безродных умерших, указанных в части 1, 2 статьи 12 ФЗ «О похоронном деле».

Специализированной службе по вопросам похоронного дела возмещаются расходы по факту каждого захоронения из бюджета за счет сумм не выплачиваемого социального пособия на погребение.

Таким образом, погребение осуществляется специализированной службой на возмездной основе, за счет соответствующего бюджета, в связи с этим передача функций специализированной службы хозяйствующему субъекту без проведения публичных процедур предоставляет необоснованные преимущества данному субъекту на соответствующем товарном рынке.

Исполнение договора от 12.12.2014, заключенного между МУП «МГХ» и ИП «...» подтверждается платежными поручениями (№113 от 06.03.2015, №254 от 29.04.2015, №558 от 30.07.2015, №701 от 23.09.2015), счетами-фактурами, актами и реестрами захоронений (декабрь 2014, январь 2015, март 2015, апрель 2015, май 2015, июль

2017).

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Согласно части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 ФЗ «О защите конкуренции»), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1.4, 1.9, 3.5 Устава МУП «МГХ», утвержденного Постановлением Главы города Минусинска от 30.11.2009 №153-ПГ, МУП «МГХ» является коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

ИП «...» зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю 19.03.2013 за основным государственным

регистрационным номером – «...». Основным видом деятельности ИП «...», в соответствии с ЕГРИП является организация похорон и представление связанных с ними услуг (96.03 ОКВЭД ОК 029-2014КДЕС. Ред. 2).

Таким образом, Комиссия установила, что МУП «МГХ» и ИП «...» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Комиссией также был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке похоронных услуг.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, Комиссия установила, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке похоронных услуг.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период действия договора, заключенного между МУП «МГХ» и ИП «...», на оказание услуг по погребению умерших, не подлежащих социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшихся пенсионерами, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности – от 12.12.2014 по 31.12.2018.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, Комиссией был сделан вывод о том, что под товаром в рассматриваемом случае, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются услуги по погребению умерших, не подлежащих социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшихся пенсионерами, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности.

За продуктовые границы товарного рынка похоронных услуг в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договора, заключенного между МУП «МГХ» и ИП «...». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

С учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект расположенный на территории муниципального образования г.Минусинск, соответствующая потребность заказчика существует только на территории указанного

муниципального образования.

Таким образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию муниципального образования г. Минусинск.

В состав хозяйствующих субъектов, которые могли быть потенциальными участниками закупки на право заключения муниципального контракта по выбору специализированной службы по вопросам похоронного дела входят все хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания похоронных услуг на территории г. Минусинска.

Так как товаром является услуги по погребению умерших, не подлежащих социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшихся пенсионерами, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности, оказываемые специализированной службой по вопросам похоронного дела, следовательно, единственным продавцом такого товара может быть орган местного самоуправления - Администрация г. Минусинск.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что к барьерам входа на рынок услуг по погребению умерших, не подлежащих социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшихся пенсионерами, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности следует отнести:

- административные барьеры: бездействие органа местного самоуправления в неосуществлении публично-правовой обязанности по организации похоронного дела в муниципальном образовании г. Минусинск;

- наличие сложившихся хозяйственных связей у хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном рынке длительный период.

Оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на рассматриваемом рынке показала следующее.

Бездействие Администрации г. Минусинска, выраженное в неосуществлении публично-правовой обязанности по организации похоронного дела привело к заключению антиконкурентного соглашения между МУП «МГХ» и ИП «...» и создало (может создавать) дискриминационные условия деятельности иным хозяйствующим субъектам, действующим на рынке похоронных услуг.

Передача МУП «МГХ» права на оказание услуг по погребению безродных и невостребованных умерших без проведения конкурентных процедур ИП «...» создало преимущественные условия для деятельности последнего на рынке похоронных услуг, а именно в части погребения невостребованных и безродных умерших, указанных в части 1, 2 статьи 12 ФЗ «О похоронном деле».

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 25-11-18 пришла к выводу о наличии в действиях МУП «МГХ» и ИП «...» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, реализованного путем заключения договора №б/н от 12.12.2014, между МУП «МГХ» и ИП «...», которым на ИП «...» возложены функции

специализированной службы по вопросам похоронного дела в обход конкурентной процедуры, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий в доступе на рынок похоронных услуг, а именно в части погребения неостребованных и безродных умерших, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 12 ФЗ «О похоронном деле», а также к созданию

Решением от 26.09.2018 по делу № 25-11-18 Комиссия Красноярского УФАС России признала МУП «МГХ» и ИП «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения соглашения между МУП «МГХ» и ИП «...» путем заключения договора №«...», которым на ИП «...» возложены функции специализированной службы по вопросам похоронного дела в обход конкурентной процедуры, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий в доступе на рынок похоронных услуг, а именно в части погребения неостребованных и безродных умерших, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 12 ФЗ «О похоронном деле», а также к созданию преимущественных условий для хозяйственной деятельности ИП «...»

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 25-11-18 от 26.09.2018 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом

местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении

административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий МУП «МГХ» подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

Таким образом, МУП «МГХ», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 26.09.2018 по делу № 25-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства;
2. Материалами дела № 25-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Время и место совершения административного правонарушения: с 12.12.2014 по 31.12.2018, г. Минусинск, Красноярский край.

В связи с необходимостью вызова законного представителя МУП «МГХ» для составления протокола об административном правонарушении в адрес предприятия было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки представителя МУП «МГХ» (защитника МУП «МГХ») (исх. № 21193 от 25.12.2018).

Указанное уведомление было получено 10.01.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором «...», списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 46 от 26.12.2018.

На составление законный представитель МУП «МГХ», уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, не явился, защитника не направил.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол составлен в его отсутствие в

соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

Определением от 06.02.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела №А65-14.32/19 об административном правонарушении, рассмотрение дела №А65-14.32/19 было назначено на 18 февраля 2019 года.

18 февраля 2018 года дело №А65-14.32/19 рассмотрено в отсутствие законного представителя МУП «МГХ» (защитника МУП «МГХ»).

Факт направления определения от 06.02.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела №А65-14.32/19 (исх. №14628 от 05.09.2018) по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправок №52 от 08.02.2019 Красноярского УФАС России, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штампа с соответствующей датой.

Согласно названному списку, отправлению присвоены номер почтового идентификатора 80084532082891. По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет статус указанных почтовых отправок на дату: 18.02.2019 – «Неудачная попытка вручения».

Определением от 18 февраля 2019 года (исх. №2314 от 18.02.2019) в связи с отсутствием в деле сведений, подтверждающих надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении срок рассмотрения дела № А65-14.32/19 продлен до 18.03.2019, рассмотрение дела назначено на 18 марта 2019 года.

18 марта 2019 года дело №А65-14.32/19 рассмотрено в присутствии защитника МУП «МГХ» «...».

При рассмотрении дела защитник МУП «МГХ» «...» указала, что при заключении договора от 12.12.2014 на оказание услуг по погребению умерших, не подлежащих социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшихся пенсионерами, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности МУП «МГХ» было обязано руководствоваться Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о порядке проведения закупок товаров, работ услуг для нужд МУП «МГХ» (далее – Положение о закупках) и не обязано проводить конкурентную процедуру при закупке вышеназванных услуг в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, МУП «МГХ» на основании Положения о закупках провело закупку услуг по погребению у единственного поставщика. МУП «МГХ» не имело умысла на совершение вменяемого административного правонарушения, но действовало во исполнение Постановления Администрации г. Минусинска от 13.08.2014 №АГ-1609-п.

Заключенный прямой договор между МУП «МГХ» и ИП «...», по мнению защитника МУП «МГХ», не породил какой-либо существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем административное правонарушение является малозначительным.

Исследовав материалы дела №А65-14.32/19 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного МУП «МГХ», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между ИП «...» и МУП «МГХ», которое привело к ограничению конкуренции на товарном рынке похоронных услуг.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

Следовательно, наличие или отсутствие последствий, получения материальной выгоды не является конструктивными признаками рассматриваемого состава.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Субъектом данного правонарушения является МУП «МГХ».

МУП «МГХ», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с ИП «...», ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок похоронных услуг, в

нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», совершило административное правонарушение, установленное частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия МУП «МГХ» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 25-11-18, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии МУП «МГХ» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но МУП «МГХ» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, МУП «МГХ» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Довод МУП «МГХ» об отсутствии обязанности при заключении договора от 12.12.2014 с ИП «...» руководствоваться требованиями ФЗ «О контрактной системе» в виду возможности осуществления закупки на основании Положения о закупках МУП «МГХ» не обоснован и подлежит отклонению.

Порядок создания специализированной службы по вопросам похоронного дела урегулирован статьей 29 ФЗ «О похоронном деле», согласно которой органы местного самоуправления создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с настоящим Федеральным законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших.

Таким образом, наделение статусом специализированной службы в области похоронного дела по смыслу законодательства осуществляется только органом

местного самоуправления.

При этом законодательно не урегулирован порядок передачи специализированной организацией функций по оказанию услуг по погребению в рамках гарантированного перечня иным хозяйствующим субъектам, поскольку вопрос организации похоронных услуг прямо отнесен к полномочиям органа местного самоуправления (пункт 22 части 1 статьи 14 ФЗ «О местном самоуправлении», часть 2 статьи 25, часть 1 статьи 29 ФЗ «О похоронном деле»).

При отсутствии возможности по созданию соответствующих служб, органы местного самоуправления могут наделять хозяйствующие субъекты статусом специализированных служб, что в целях обеспечения конкуренции должно производиться на конкурсной основе.

Данная правовая позиция отражена также в судебной практике (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 № 12027/07, Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого Автономного округа от 17.06.2018 по делу № А81-3363/2018, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2017 № 12АП-498/2017 по делу № А12-49067/2016, Определение ВАС РФ от 29 июня 2012 г. № ВАС-7864/12 по делу № А69-1740/2011, Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.11.2012 по делу №А12-18556/2011, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.05.2012 по делу № А69-1740/2011, Определение ВАС РФ от 21.07.2008 №9353/08 по делу №А60-19144/07-с4, Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 15.01.2018 по делу N 33а-27/2018, Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31.01.2018 по делу N 33а-2037/2018).

При этом действующим законодательством не предусмотрен порядок организации конкурсных процедур отбора хозяйствующих субъектов, претендующих на получение статуса специализированной службы по вопросам похоронного дела.

МУП «МГХ» в отсутствие полномочий на передачу возложенной органом местной самоуправлением функции специализированной организации по договору «...», передало ИП «...» право на оказание услуг по погребению безродных и невостребованных умерших, тем самым создало преимущественные условия для деятельности последнего на рынке похоронных услуг, а именно в части погребения невостребованных и безродных умерших, указанных в части 1, 2 статьи 12 ФЗ «О похоронном деле».

Доводы МУП «МГХ» со ссылкой на акты администрации г. Минусинска отклоняются, как не свидетельствующие о правомерности неисполнения МУП «МГХ» требований действующего законодательства.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП).

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ИП «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ч. 4 ст. 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие

конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа учитывается сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела № 25-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 06.03.2018.

Согласно сведениям, представленным МУП «МГХ», в 2017 году (то есть в календарном году, предшествующем году выявления административного правонарушения) предприятием расходы на приобретение услуг по погребению не производились.

Вместе с тем, согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП, назначаемый штраф не может составлять менее ста тысяч рублей.

С учетом фактических обстоятельств дела, а именно, ранее МУП «МГХ» не привлекалась за однородные административные правонарушения, отсутствуют обстоятельства отягчающие административную ответственность в отношении МУП «МГХ» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах, установленных частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать муниципальное унитарное предприятие города Минусинск «Минусинское городское хозяйство» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить муниципальному унитарному предприятию города Минусинска «Минусинское городское хозяйство» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (ста тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) БИК 040407001 ОКТМО, 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140, УИН 16133032800001576354).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления  
- начальник контрольного отдела

