

Решение № РНП-48-30ф/15

по результатам контрольного мероприятия

07 июля 2015 года

г. Липецк

На основании Приказа Липецкого УФАС России от 23.03.2015 № 71, ст.99, ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) Комиссией Липецкого УФАС России в составе:

председатель: А.А. Сешенов —руководитель управления,

члены Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках, Т.Н. Ролдугина —начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

проведено контрольное мероприятие по проверке сведений, поступивших от государственного учреждения – отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области об уклонении индивидуального предпринимателя <...> от заключения контракта по итогам электронного аукциона на выполнение работ по созданию ЛВС на базе СКС в здании Управления ПФР в Лебедянском районе Липецкой области (реестровый номер <...>).

Проверка проведена в присутствии <...> и представителей государственного учреждения – отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области – <...>.

Проверка начата 26.06.2015, окончена 07.07.2015.

Место проведения контрольного мероприятия г. Липецк, пл. Плеханова, д.1.

Контрольным мероприятием установлено:

В Липецкое УФАС России 25.06.2015 от государственного учреждения – отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области (далее по тексту – заказчик) поступила информация, согласно которой, победитель электронного аукциона - индивидуальный предприниматель <...> в качестве обеспечения исполнения контракта представил банковскую гарантию, сведения о которой отсутствуют в реестре банковских гарантий.

Данный факт полностью подтвердил представитель заказчика, присутствующий при проведении внеплановой проверки.

<...> пояснил, что он в установленные сроки подписал проект контракта, а также

направил банковскую гарантию, полученную через посредника. О том, что данная банковская гарантия поддельная он узнал от заказчика, после чего обратился в правоохранительные органы с соответствующим заявлением.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что приказом начальника государственного учреждения – отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области от 10.04.2015 № 54 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по созданию ЛВС на базе СКС в здании Управления ПФР в Лебедянском районе Липецкой области и извещение о проведении электронного аукциона №0246100000415000023 размещены заказчиком на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.05.2015 победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель <...>.

Исходя из представленных заказчиком сведений, полученных с электронной торговой площадки государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», индивидуальный предприниматель <...> в регламентированный срок – 28.05.2015 подписал проект контракта и разместил документ об обеспечении исполнения контракта – банковскую гарантию.

02.06.2015 заказчиком на официальном сайте размещен протокол отказа от заключения контракта и признании индивидуального предпринимателя <...> уклонившимся от заключения контракта.

Согласно данному протоколу в реестре банковских гарантий отсутствует информация о представленной индивидуальным предпринимателем <...> в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии.

На проведение контрольного мероприятия заказчиком представлены скриншоты официального сайта госзакупок раздел «реестр банковский гарантий (44-ФЗ)», в ходе анализа которых Комиссией установлено, что сведения о предоставленной индивидуальным предпринимателем <...> в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии № <...>, выданной АО «Райффайзенбанк», действительно отсутствуют в реестре банковский гарантий.

В силу ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Частью 8 ст. 45 Закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом, или в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные [частью 9](#)

настоящей статьи, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в [части 8.1](#) настоящей статьи. Такие информация и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка. В течение одного рабочего дня после включения таких информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.

При этом согласно ч. 6 указанной нормы основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2 и 3](#) настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частями 4-5 ст. 96 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что поскольку индивидуальный предприниматель <...> представил банковскую гарантию, сведения о которой отсутствуют в реестре банковских гарантий, заказчик правомерно признал его уклонившимся от заключения контракта.

22.06.2015 заказчиком и ООО «КАТЭК», заявке которого присвоен второй номер после победителя, заключен контракт.

Индивидуальный предприниматель <...> при проведении контрольного мероприятия пояснил, что банковская гарантия № <...> была получена им от ООО «Юпитер» по договору оказания консалтинговых услуг № <...>

Предметом данного договора является оказание комплекса услуг консультационного и финансово-правового характера (совершить действия, направленные на получение безотзывной банковской гарантии в российских банках). При этом <...> были оплачены денежные средства за оказание услуг по оформлению гарантии в размере 30 000,00 рублей.

После опубликования 02.06.2015 заказчиком протокола о признании участника уклонившимся от заключения контракта <...> направил запрос в АО

«Райффайзенбанк», и согласно ответу данного банка он не подтвердил факт выдачи банковской гарантии № <...>. В этой связи <...> обратился в полицию по факту совершения мошеннических действий ООО «Юпитер».

В подтверждение указанных обстоятельств индивидуальным предпринимателем <...> представлены копия договора оказания консалтинговых услуг № <...>, письмо АО «Райффайзенбанк» от 05.06.2015, а также копия талона-уведомления о приеме заявления <...> в полицию от 11.06.2015.

Индивидуальный предприниматель <...> сообщил, что не имел намерений уклоняться от заключения контракта был заинтересован в его исполнении, и более того, уже закупил материалы для выполнения работ.

Представитель заказчика сообщил, что заказчик в рассматриваемом случае не настаивает на включении сведений об индивидуальном предпринимателе <...> в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно [части 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России принимает во внимание, что индивидуальный предприниматель <...> исполнил требование [Закона](#) о контрактной системе, а именно подписал проект контракта в установленный законом срок и представил в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию. Отсутствие указанной банковской гарантии в реестре банковских гарантий, размещенном на официальном сайте, явилось результатом мошеннических действий со стороны ООО «Юпитер».

В связи с изложенным Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о том, что факт уклонения индивидуального предпринимателя <...> от заключения контракта не является очевидным, и обстоятельства дела не свидетельствуют о его недобросовестности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об индивидуальном предпринимателе <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

