

## РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3391-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 декабря 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Филиала «Севастопольские сети вещания и оповещения» Ордена Трудового Красного Знамени Федерального государственного унитарного предприятия «Российские сети вещания и оповещения» (далее – ФГУП РСВО – Севастополь, Заявитель) от 14 декабря 2016 года № 01-1-27/1511-С на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по разработке и созданию опытного образца программно-аппаратного комплекса «Единый центр оперативного реагирования» в городе Севастополе в составе аппаратно-программного комплекса «Безопасный город», извещение № 0174200001916005096 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, в разделе 4.2.2.1.1 Технического задания конкурсной документации Заказчиком установлены требования к видеокамерам в нарушение Временных единых требований к техническим параметрам сегментов аппаратно-программного комплекса «Безопасный город», утвержденных министром МЧС России В.А. Пучковым 29 декабря 2014 года (далее – Единые требования).

В ходе заседания Комиссии Управления 19 декабря 2016 года представители Заказчика согласились с допущенным нарушением.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50, Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пункте 4.2.3.1.1. Технического задания конкурсной документации, установлены следующие Требования к подсистеме видеонаблюдения и видеоанализа: «... Видеокамеры или кодеры (преобразователи аналогового сигнала в цифровой) должны поддерживать интерфейс ONVIF версии 1.02 или выше, тип устройства передатчик сетевого видео (NVT), профиль Profile S. Передатчики сетевого видео, включая камеры и видеосервера, должны поддерживать компрессию H.264 MainProfile, MJPG MainProfile для передачи потокового видео и JPEG для передачи отдельных кадров. Видеоаналитические сервера, подключаемые к сетевым камерам, должны на выходе поддерживать интерфейс ONVIF версии 2.2 или выше, тип устройства аналитика сетевого видео (NVA) для передачи видео и результатов работы видеоаналитики от сервера к другим компонентам...».

Согласно пункту 7.3 Единых требований, «...все сетевые видеокамеры или кодеры (преобразователи аналогового сигнала в цифровой) должны поддерживать отраслевой стандарт, определяющий протоколы взаимодействия - ONVIF версии 1.02 или выше; ... видеоаналитические сервера, подключаемые к сетевым камерам, должны на выходе поддерживать ONVIF версии 2.2 или выше, тип устройства аналитика сетевого видео (NVA) для передачи видео и результатов работы видеоаналитики от сервера к другим компонентам подсистемы...».

Из указанного следует, что требования, установленные Заказчиком в техническом задании, полностью соответствуют Единым требованиям МЧС России.

Вместе с тем, Заявитель ссылается на приложение № 16 к Единым требованиям, в котором установлены технические требования к системе видеонаблюдения, согласно которому видеокамеры должны поддерживать открытые стандарты

сетевого видео ONVIF версии не ниже 2.2, а также синхронизацию данных даты/времени регистрации с сигналами точного времени.

Представители Заказчика пояснили, что в Единых требованиях присутствует противоречие, которое также имеет место в техническом задании.

Однако, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком при составлении технического задания исполнены Единые требования, что свидетельствует о необоснованности довода Заявителя.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Управления было установлено следующее.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с приложением №4 к конкурсной документации, Заказчиком установлен, в том числе, критерий оценки заявок на участие в конкурсе «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», в рамках которого показатель «Качество услуг» оценивается следующим образом:

«...»

№ п/п	Показатели	Максимальное значение в баллах
1.	<p><b>Качество услуг</b></p> <p>Предложения по оказанию услуг содержащих детализированное описание предметной области, объекта автоматизации.</p> <p>Наличие в составе заявки Участника закупки предложения по предоставлению услуг, предусмотренных разделом III Наименование и описание объекта закупки (Технические требования) конкурсной документации.</p> <p>Количество баллов оценивается по формуле:</p> $K \text{ качество} = 100 \times (K_i / K_{\max}),$ <p>где:</p> <p><math>K_i</math> - количество подпунктов Технического предложения Участника, указанных в заявке участника и описывающих технологии и методологии оказания услуг при реализации функционала подсистем, указанных в</p>	100

<p>Разделе 4. «Требования к Системе» Технического задания, отражающих степень изученности предмета закупки и проработанности (последовательности и детализации) предложения Участника, заявка которого оценивается,</p> <p>Kmax – максимальное количество подпунктов Технического предложения Участника, указанных в заявке участника и описывающих технологии и методологии оказания услуг при реализации функционала подсистем, указанных в Разделе 4. «Требования к Системе» Технического задания, отражающих степень изученности предмета закупки и проработанности (последовательности и детализации), из предложений, сделанных другими участниками.</p>	
Итого	<b>100</b>

...» (цитата конкурсной документации).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16 декабря 2016 года по показателю «Качество услуг» участниками было предложено следующее количество подпунктов Технического предложения: ООО «Научно-технический центр Галэкс» - 152 (предлагаемая цена 41 000 000 руб.), ОАО «МТУ Сатурн» - 112 (предлагаемая цена 48 500 000 руб.), ЗАО «Сфера» - 1006 (предлагаемая цена 44 500 000 руб.), и победителем признано ЗАО «Сфера».

Так, например, из приведенных выше данных явно видно, что участниками по-разному истолковано определение понятия «подпункты Технического предложения Участника, указанные в заявке участника и описывающие технологии и методологии оказания услуг при реализации функционала подсистем Раздела 4. «Требования к Системе» Технического задания», о чем свидетельствует такой явно выраженный «отрыв» участника ЗАО «Сфера» от иных участников по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»:

ООО «Научно-технический центр Галэкс» -152

ОАО «МТУ Сатурн» -112

ЗАО «Сфера» -1006

Изучением представленных документов, Комиссия Управления пришла к выводу, что установленный порядок оценки по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» носит субъективный характер и не позволяет Заказчику выявить заявку, содержащую лучшие условия исполнения контракта, а участнику представить объективные сведения, подтверждающие качество планируемых к выполнению работ.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, являются нарушением пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

**РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** ФГУП РСВО – Севастополь от 14 декабря 2016 года № 01-1-27/1511-С на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по разработке и созданию опытного образца программно-аппаратного комплекса «Единый центр оперативного реагирования» в городе Севастополе в составе аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» (извещение № 0174200001916005096) необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений не выдавать, в связи с тем, что предписание выдано ранее по делу № 08/3339-16 от 19 декабря 2016 года.