

## РЕШЕНИЕ

г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена "16" сентября 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено "30" сентября 2011 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- |            |   |
|------------|---|
| 1 <.....>  | – руководитель управления,<br>Председатель Комиссии;  |
| 2. <.....> | - заместитель руководителя<br>управления, член Комиссии;  |
| 3. <.....> | – начальник отдела контроля рекламы и<br>финансовых рынков, член Комиссии;                            |
| 4. <.....> | – старший государственный инспектор<br>отдела контроля рекламы и финансовых<br>рынков, член Комиссии, |

в присутствии представителей:

1. Заявителя – ОСАО "Ингосстрах" - <.....> (Дов. № 64 АА 0155181 от 14.01.2011).

2. Ответчика – ОАО "МРСК Волги" - <.....> (Дов. № Д/11-341 от 18.05.2011).

3. Заинтересованных лиц:

- ОАО "СОГАЗ" <.....> (Дов. № СГФ 07-11/18 от 01.07.2011);

- ЗАО "МАКС" <.....> (Дов. № 910 (А) от 01.08.2011);

- УФК по Саратовской области <.....> (Дов. № 14-16/17 от 11.01.2011),

рассмотрев дело № 7-11/03 по признакам нарушения ОАО "МРСК Волги" (410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44) части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

**УСТАНОВИЛА:**

В Саратовское УФАС России поступило заявление ОСАО "Ингосстрах" (исх. № 314 от 15.06.2011) о нарушении ОАО "МРСК Волги" требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" при проведении в 2011 году конкурса на право заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и договоров страхования автотранспортных средств (КАСКО).

Из заявления следует, что 19.04.2010 на сайте ОАО "МРСК Волги" [www.mrsk-volgi.ru](http://www.mrsk-volgi.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на оказание услуг страхования по двум лотам:

Лот № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 – Страхование автотранспортных средств (КАСКО).

Однако указанное извещение не было размещено на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

По итогам проведения конкурса были заключены соответствующие договоры.

По мнению заявителя, заказчиком (ОАО "МРСК Волги") при проведении указанного конкурса нарушены требования ч. 1 ст. 21 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), а также п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции".

Из письменных пояснений участника конкурса - ОСАО "РЕСО-Гарантия" (исх. № РГ-3990/08 от 02.08.2011) следует, что неразмещение ОАО "МРСК Волги" на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов извещения о проведении рассматриваемого конкурса нарушает требования Закона о размещении заказов.

ОАО "МРСК Волги" в ходе рассмотрения дела не отрицало факта неразмещения на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении рассматриваемого конкурса. При этом из письменных пояснений ОАО "МРСК Волги" (исх. № МР6/88/372-Ю от 29.07.2011) следует, что данное обстоятельство было вызвано отсутствием у Общества сертификата ключа ЭЦП, необходимого для работы на указанном общероссийском сайте, по причине неоднократного отказа УФК по Саратовской области в его выдаче. По мнению Общества, замечания УФК по Саратовской области не соответствуют действующему законодательству. В частности, 29.06.2007 ОАО "МРСК Волги" было поставлено на учет в налоговом органе с присвоением КПП 645001001. В 2009 году ОАО "МРСК Волги" было отнесено к категории крупнейших налогоплательщиков. Согласно п. 5 приказа Минфина РФ от 11.07.2005 № 85н при постановке на учет крупнейшего налогоплательщика в межрегиональной (межрайонной) инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), присвоенный в инспекции ФНС России по месту нахождения организации, не изменяется. Межрегиональной (межрайонной) инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам крупнейшему налогоплательщику присваивается новый код причины постановки на учет (КПП). Во исполнение

указанных положений Межрегиональная инспекция ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 4 выдала ОАО "МРСК Волги" уведомление (исх. № 55939 от 08.10.2009) о постановке на учет в налоговом органе с присвоением КПП 997450001.

ОАО "МРСК Волги", считая, что прежний КПП прекратил свое действие, при подаче документов в УФК по Саратовской области указывало в них КПП, отраженный в уведомлении (исх. № 55939 от 08.10.2009) о постановке на учет в налоговом органе - 997450001.

Поскольку срок действия заключенных в 2010 году договоров страхования (ОСАГО и КАСКО) истекал 01.06.2011, ОАО "МРСК Волги" было принято решение о размещении информации о проведении рассматриваемого конкурса на официальном сайте ОАО "МРСК Волги" [www.mrsk-volgi.ru](http://www.mrsk-volgi.ru). Одновременно информация о проведении конкурса была размещена в газете "Саратовская областная газета" и в информационно-аналитической и торгово-операционной системе [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru).

УФК по Саратовской области в письменных пояснениях (исх. № 60-10-18/15-3988 от 13.09.2011) указывает, что ОАО "МРСК Волги" неоднократно направляло в УФК по Саратовской области пакет документов для получения сертификата ключа ЭЦП, позволяющего ОАО "МРСК Волги" работать в рамках его полномочий на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Однако из-за многочисленных нарушений в заполнении и оформлении документов они возвращались ОАО "МРСК Волги" с указанием причин возврата. Среди прочих причин возврата было отмечено, что код причины постановки на учет (далее – КПП) организации указан неверно. Соответствующие требованиям документы были представлены ОАО "МРСК Волги" только 09.08.2011 и зарегистрированы УФК по Саратовской области 12.08.2011.

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания, в том числе, финансовых услуг по страхованию имущества и страхованию ответственности.

В соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 27.06.2008 № 237-э о включении (исключении) организации в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, ОАО «МРСК Волги» является субъектом естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе на рынке оказания услуг по передаче электрической и (или) тепловой энергии.

Следовательно, данное общество обязано осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела 19.04.2011 на сайте ОАО "МРСК Волги" [www.mrsk-volgi.ru](http://www.mrsk-volgi.ru), на сайте [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru), а также в газете "Саратовская областная газета" № 60 (2754) от 19.04.2011 было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на оказание услуг страхования по двум лотам:

Лот № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 – Страхование автотранспортных средств (КАСКО).

Между тем, указанное извещение не было размещено на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно ч. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за тридцать дней до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона о размещении заказов официальным сайтом Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Таким образом, заказчиком (ОАО "МРСК Волги") при проведении указанного конкурса нарушены требования ч. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов, что привело к нарушению законных прав и интересов ОСАО "Ингосстрах". Кроме того, Комиссия отмечает, что действия ОАО "МРСК Волги" привели также к нарушению прав и законных интересов неопределенного круга лиц (страховых организаций), которые отвечали требованиям Заказчика, были готовы принять участие в рассматриваемом конкурсе, но не смогли этого сделать из-за отсутствия у них информации о проведении конкурса.

ОАО "МРСК Волги" в ходе рассмотрения дела факта нарушения требований ч. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов не оспаривало. Однако в оправдание своих действий указало на необоснованный отказ УФК по Саратовской области в выдаче Обществу сертификата ключа ЭЦП, необходимого для работы на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), по причине неверного указания КПП организации в представляемых документах.

В целях выяснения порядка постановки в Российской Федерации на учет крупнейших налогоплательщиков и присвоения им КПП Саратовским УФАС России к участию в деле было привлечено Управление ФНС России по Саратовской области. Из письменных пояснений Управления (исх. № 08-03/016132 от 09.09.2011)

следует, что при постановке на учет юридических лиц в дополнение к идентификационному номеру налогоплательщика (ИНН) для организаций применяется КПП, содержащий код налогового органа, который осуществил постановку на учет организации по месту ее нахождения, причину постановки на учет, а также порядковый номер постановки на учет в территориальном налоговом органе. В случае признания организации крупнейшим налогоплательщиком налоговой инспекцией при постановке ее на учет также присваивается КПП. Вместе с тем, Управление ФНС России по Саратовской области указывает, что юридическому лицу одновременно может быть присвоено несколько КПП, но основным является КПП, присвоенный по месту нахождения, который при присвоении КПП в качестве крупнейшего налогоплательщика не прекращает своего действия.

При таких обстоятельствах довод ОАО "МРСК Волги" не соответствует действующему законодательству. Несвоевременное получение ОАО "МРСК Волги" в УФК по Саратовской области сертификата ключа ЭЦП, необходимого для работы на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), было вызвано действиями ОАО "МРСК Волги", не основанными на нормах действующего законодательства.

Также Комиссия установила, что Конкурсная документация по проведению Открытого конкурса на право заключения договоров на оказание услуг страхования по двум лотам:

Лот № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 – Страхование автотранспортных средств (КАСКО),

содержит п. 4.7.3, в котором перечислены критерии оценки заявок. Из данного пункта следует, что и по лоту № 1, и по лоту № 2 ОАО "МРСК Волги" включило в критерий оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" (значимость критерия – 20%) показатели (подкритерии) "Срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков со дня соответствующего обращения" и "Срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов".

Частью 4 и 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов установлены допустимые критерии оценки заявок на участие в конкурсе, такие как: цена контракта и иные критерии, указанные в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать *деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов* и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе *квалификацию работников* участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Пунктом 26 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 "Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд" (далее также – Правила) установлено, что оценка заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ оказание услуг" может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 32 Правил, при оценке заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" *наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса, а в случае если результатом выполнения работ (оказания услуг) является создание товара – лучшему предложению по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам создаваемого товара.*

Из содержания Конкурсной документации следует, что предметами договоров являлось оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (лот № 1) и оказание услуг по страхованию автотранспортных средств (лот № 2).

Вместе с тем, срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков и срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов не относятся к качеству выполнения работ, услуг или квалификации участника конкурса.

По своему содержанию указанные показатели относятся к критерию оценки "Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг".

Пунктом 54 Правил предусмотрено, что для определения рейтинга заявки по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки они устанавливаются в одной единице измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах. Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 года.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Кроме того, Правилами предусмотрены два варианта оценки заявок (п. 57 и п. 58 Правил) по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в зависимости от того, сколько сроков (периодов) установлено документацией.

При таких обстоятельствах ОАО "МРСК Волги" неправомерно включило в критерий оценки "Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" рассматриваемые показатели. Одновременно включение данных показателей в критерий оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" повлекло за собой неправильную оценку поданных участниками размещения заявок и нарушение порядка определения победителей конкурса.

Кроме того, п.п. 2.4 и 2.5 п. 4.7.3 Конкурсной документации по обоим лотам предусмотрено максимальное количество баллов по рассматриваемым показателям в случае указания в заявке наименьших сроков и порядок присвоения баллов (в убывающем порядке) в зависимости от увеличения таких сроков.

Между тем, согласно п. 28 Правил для определения рейтинга заявки по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ оказание услуг" в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия – в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Исходя из приведенных выше норм, показатели критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса", установленные ОАО "МРСК Волги" в п.п. 2.4 и 2.5 п. 4.7.3 Конкурсной документации, а также способ определения рейтинга заявки по данному критерию не соответствуют нормам действующего законодательства.

Кроме того, Комиссия установила, что п. 4.7.3 Конкурсной документации по лоту № 1 (ОСАГО) содержит показатель (подкритерий) критерия оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" - п.п. 2.6 "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" и возможность обращения в них Страхователя".

Из буквального толкования данного показателя (подкритерия) следует, что при оценке учитываются филиалы и представительства участников конкурса, указанные в их Уставе.

Как следует из Протокола № 367/2 заседания конкурсной комиссии по вскрытию поступивших на конкурс конвертов от 20.05.2011 ООО "Росгосстрах" по данному показателю (подкритерию) по лоту № 1 в своей заявке указало: 83 филиала ООО "Росгосстрах" согласно Приложения к Уставу ООО "Росгосстрах", 3505 филиалов, представительств подразделений системы Росгосстрах, официально зарегистрированных на территории РФ в качестве таковых в установленном Законом порядке и постановленных на учет в налоговых органах, из них 7 филиалов, указанных в Уставе, и 287 представительств, официально зарегистрированных в качестве таковых в установленном Законом порядке и постановленных на учет в налоговых органах, на территории размещения 7-ми филиалов ОАО "МРСК Волги". Имеется возможность обращения во все 3505 филиалов, представительств подразделений системы Росгосстрах вне зависимости от территории страхования.

Из п. 2.1 раздела 2 Протокола № 367/4 заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 26.05.2011 следует, что по рассматриваемому показателю (подкритерию) все члены конкурсной комиссии присвоили ООО "Росгосстрах" максимальное количество баллов – 10.

По итогам конкурса по лоту № 1 ООО "Росгосстрах" было признано победителем. При этом в п. 4.5 заключенного с ООО "Росгосстрах" Договора № 110541 Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 06.06.2011 указано: "Страховщик предоставляет возможность обращения Страхователя во все 3 505 филиалов, представительств подразделений системы Росгосстрах вне зависимости от территории страхования".

В соответствии с ч. 3 ст. 29 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в конкурсной документации и в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что ОАО "МРСК Волги" при оценке заявки ООО "Росгосстрах" по лоту № 1 по показателю (подкритерию) "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" и

возможность обращения в них Страхователя" учитывало все 3505 филиалов, представительств подразделений системы Росгосстрах.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса. В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Из протокола № 367/3 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе от 24.05.2011 следует, что участником конкурса по лоту № 1 признано ООО "Росгосстрах". При изучении указанных в Уставе данной организации филиалов Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" данная страховая компания имеет только 7 филиалов.

Таким образом, в нарушение ч. 1 и ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов ОАО "МРСК Волги" при оценке конкурсной заявки ООО "Росгосстрах" по лоту № 1 по показателю (подкритерию) "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" и возможность обращения в них Страхователя":

- учитывало 3505 филиалов, представительств подразделений всей системы Росгосстрах, а не ООО "Росгосстрах" как участника рассматриваемого конкурса;

- учитывало филиалы и представительства ООО "Росгосстрах", не указанные в его Уставе.

Данное обстоятельство повлекло за собой неправильную оценку заявки ООО "Росгосстрах" и нарушение порядка определения победителя конкурса по лоту № 1.

Одновременно, при изучении условий поданной ООО "Росгосстрах" заявки на участие в конкурсе Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что страховой компанией в ней указаны недостоверные и противоречивые сведения. Так, в показателе (подкритерии) 2.1 критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" ООО "Росгосстрах" указано, в том числе: осмотр поврежденного ТС и организация независимой экспертизы в день обращения.

Между тем, в показателе (подкритерии) 2.4 критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" ООО "Росгосстрах" указало, что срок организации проведения независимой экспертизы составит 1 рабочий день со дня соответствующего обращения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или

аукционе в случае непредоставления документов, определенных [частью 3 статьи 25](#) настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных [подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25](#) настоящего Федерального закона), [частью 2 статьи 31.4](#) или [частью 2 статьи 35](#) настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;

Следовательно, ОАО "МРСК Волги" должно было отказать ООО "Росгосстрах" в допуске к участию в конкурсе, поскольку заявка страховой компании содержала недостоверные и противоречивые сведения о сроке организации проведения независимой экспертизы. ОАО "МРСК Волги" нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, *субъекты естественных монополий* осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания, в том числе, финансовых услуг по *страхованию имущества и страхованию ответственности.*

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что открытый конкурс на право заключения договоров на оказание услуг страхования по двум лотам:

Лот № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 – Страхование автотранспортных средств (КАСКО)

был проведен ОАО "МРСК Волги" с нарушениями ч. 1 ст. 21, п. 1.1 ч. 4 ст. 28, ч. 1 и ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов. Данное обстоятельство повлекло за собой нарушение законных прав и интересов ОСАО "Ингосстрах", а также нарушение порядка определения победителя торгов, что привело к ограничению конкуренции.

Таким образом, ОАО "МРСК Волги" нарушило п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции".

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ОАО "МРСК Волги" нарушение ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции".

2. Предписание не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>

<.....>