

29.12.2010г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 24.12.2010 г. (вх. № 12583) поступила жалоба от ООО ПФК «АРГУС», а так же 24.12.2010 г. (вх. № 12597) поступила жалоба от ООО «МонтажСпецСтрой» (далее - Заявители) на действия котировочной комиссии заказчика Муниципальное учреждение «Отдел образования администрации городского округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан» (далее - Заказчик) при размещении заказа № 2010126948 путем проведения запроса котировок на определение исполнителя работ по «Техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту АПС и СОУЭ на первый квартал 2011 г.»

По мнению заявителей, котировочная комиссия заказчика нарушила Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно котировочная комиссия не правомерно отклонила заявку на участие в запросе котировок.

Жалобы поданы в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 24.12.2010 года исх. № 7/12182 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации, Заказчиком была представлена информация по запросу котировок на определение исполнителя работ по «Техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту АПС и СОУЭ на первый квартал 2011 г.»

Изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению запроса котировок, и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрирован в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) комиссия Башкортостанского УФАС России установила следующее: Заказчик МУ «Отдел образования администрации городского округа г. Стерлитамак РБ» 10.12.2010 разместил, на официальном сайте <http://adm.sterlitamak.adm.ru/cgi-bin/zakaz/zakaz.cgi>, заказ - №2010126948, название заказа – Техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт АПС и СОУЭ.

Согласно журналу регистрации заявок на Техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт АПС и СОУЭ, были приняты; заявка от ООО ПФК «АРГУС» и заявка от ООО «МонтажСпецСтрой».

Изучив протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 2010126940/1 от 21.12.2010, комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что котировочная комиссия;

1. Отклонила заявки ООО ПФК «АРГУС» и ООО «МонтажСпецСтрой» обосновав свое решение: - заявка представлена с нарушениями, не соответствует техническому заданию, не предоставлена лицензия.

2. Объявила лот № 1 на Техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт АПС и СОУЭ не состоявшимся.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Котировочные заявки, ООО ПФК «Аргус» и ООО «МонтажСпецСтрой», составлены и заполнены по форме, являющейся приложением к извещению о запросе котировок.

В статье 44 Закона о размещении заказов, содержится закрытый перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке.

Котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов, и другие обязательные платежи).

Форма котировочной заявки, которую установил заказчик, содержит следующие требования;

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов, и другие обязательные платежи).

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

Таким образом, котировочные заявки ООО ПФК «Аргус» и ООО «МонтажСпецСтрой», составлены в соответствии с требованиями 94-ФЗ.

Комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что в части 3 технического задания, извещения о запросе котировок, установлено требование к исполнителю, «предоставить лицензию». При этом, заказчиком не было конкретизировано место, время предоставления лицензии, событие предшествующие предоставлению лицензии (в составе заявки, при заключении контракта и.т.д.).

Таким образом, члены котировочной комиссии не должны были рассматривать наличие лицензии в составе котировочной заявки. Следовательно, члены котировочной комиссии заказчика нарушили требование части 3 статьи 47, отклонив заявки ООО ПФК

«Аргус» и ООО «МонтажСпецСтрой» по иным основаниям, не предусмотренным Законом о размещении заказов. Таким образом, жалобы заявителей на действия котировочной комиссии заказчика Муниципальное учреждение «Отдел образования администрации городского округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан», являются обоснованными. Отклонение членом котировочной или единой комиссии котировочной заявки по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд влечет за собой ответственность, предусмотренную частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ. В пункте 4 статьи 43 Закона о размещении заказов говорится что, заказчик устанавливает требования к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Установив требование - предоставить лицензию, заказчик установил требование к участнику запроса котировок, а не к выполняемым работам, в данном случае: «Техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту АПС и СОУЭ на первый квартал 2011 г.» Таким образом, установив требование, в пункте 3 технического задания, предоставить лицензию, заказчик нарушил статью 43 Закона о размещении заказов. С учетом изложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО ПФК «АРГУС» (454126, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, д.26), и ООО «МонтажСпецСтрой» (453110, РБ, г. Стерлитамак, Уфимский тракт, д.1) на действия котировочной комиссии заказчика Муниципальное учреждение «Отдел образования администрации городского округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан» (453130, РБ г. Стерлитамак, ул. Полевая, д. 29) при размещении заказа № 2010126948 путем проведения запроса котировок на определение исполнителя работ по «Техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту АПС и СОУЭ на первый квартал 2011 г.» обоснованными.
2. Признать котировочную комиссию, при размещении заказа путем запроса котировок № 2010126948, нарушившую положения части 3 статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"
3. Признать, заказчика в лице Муниципальное учреждение «Отдел образования администрации городского округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан» (453130, РБ г. Стерлитамак, ул. Полевая, д. 29), нарушившего ст. 43 Закона о размещении заказов.
4. Выдать МУ «Отдел образования администрации городского округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Материалы дела передать должностному лицу Башкортостанского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.