

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу К.А.О. на действия конкурсного управляющего ООО «СервисТранс» Ш.С.Л. при проведении процедуры публичного предложения по продаже имущества общества (сообщение в газете «Коммерсант» №52030205665, лоты №3, 4),

установила:

К.А.О. (далее – заявитель) обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего ООО «СервисТранс» при проведении процедуры публичного предложения по продаже имущества общества (сообщение в газете «Коммерсант» №52030205665, лоты №3, 4).

Как следует из жалобы, К.А.О. направил заявки на участие в торгах по данным лотам, которые были отклонены организатором торгов по причине отсутствия в описи заявки указания на количество листов. К.А.О. полагает, что такая причина для отстранения от участия в торгах является необоснованной.

Жалоба К.А.О. принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

Изучив жалобу К.А.О., имеющиеся в распоряжении комиссии документы комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона «О несостоятельности», в связи с чем действия их организатора, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьей.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно сообщению о продаже, опубликованному в газете «Коммерсант» 31.10.2015, конкурсный управляющий ООО «СервисТранс» объявил о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества (в том числе лоты №3 и 4 – два самосвала КРАЗ 65032-0000043 2007 года выпуска).

Установлено, что 14.12.2015 К.А.О. подал заявки на торгах по лотам №3 и №4.

Из протокола о результатах подведения итогов торгов следует, что заявки К.А.О. по обоим лотам отклонены организатором торгов по причине отсутствия в представленной в заявках описи указания на количество листов.

Оценивая законность такого решения организатора торгов, антимонопольный орган исходит из того, что в силу частей 11, 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности» заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения: наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица); фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя; сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов: документы удостоверяющие личность (для физического лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

В силу части 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности» решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Таким образом, организатор торгов вправе отказать заявителю в участии в торгах в случае, если его заявка не соответствует требованиям Федерального закона «О несостоятельности», при условии указания таких требований в сообщении о проведении торгов.

Перечень документов в заявке на участие в торгах и сведений содержащихся в ней, установленный статьей 110 Федерального закона «О несостоятельности», является закрытым (исчерпывающим), его расширительное толкование организатором торгов не допускается. Данный перечень не содержит указания на необходимость предоставления в составе заявки описи документов, требований к данной описи. По этой причине нельзя признать обоснованным отклонение заявки К.А.О. в связи с отсутствием в описи документов к заявке указания на количество листов, так как предоставления такой описи Федеральным законом «О несостоятельности» не требуется в принципе.

Данные выводы согласуются с позицией арбитражных судов в судебных актах по делу №А76-18509/2011, которую комиссия антимонопольного органа всецело разделяет.

При таких обстоятельствах жалоба К.А.О. является обоснованной. Вместе с тем нарушенные права К.А.О. не могут быть восстановлены в административном порядке, поскольку договоры по итогам спорных торгов заключены.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

Жалобу К.А.О. на действия конкурсного управляющего «СервисТранс» Ш.С.А. при проведении процедуры публичного предложения по продаже имущества общества (сообщение в газете «Коммерсант» №52030205665, лоты №3, 4) признать обоснованной. ○○○

Предписание по данному делу конкурсному управляющему «СервисТранс» не выдавать в связи с невозможностью восстановления таким предписанием нарушенных прав К.А.О. ○○○

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

М.Н. Чувилена