

**Государственному заказчику –
ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский
горно-металлургический институт
(ГТУ)»**

**Оператору электронной
площадки – ГУП «Агентство по
государственному заказу,
инвестиционной деятельности и
межрегиональным связям РТ»**

**ООО «Управляющая Финансовая
Компания»**

РЕШЕНИЕ

по делу №А52-03/12

12 марта 2012 года

г.Владикавказ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия –Алания в составе:

Председателя комиссии: Джигоева Б.М. – руководителя управления, членов комиссии: А.Д. Койбаева – главного специалиста – эксперта отдела контроля государственного заказа, Ж.Г. Сугаровой – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственного заказа, В.В.Джигоевой – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственного заказа,

в отсутствии представителей государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технический университет)» и ООО «Управляющая Финансовая Компания», надлежащим образом уведомленных о времени и о месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в порядке статьи 17 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» на действия

государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технический университет)» (далее – ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)») при проведении открытого аукциона в электронной форме №03 1010000041 12000002 на «Реконструкцию общежития №1 СКГМИ» (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

02 марта 2012 года в Северо-Осетинское УФАС России поступила жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» (далее – Заявитель) о нарушении государственным заказчиком – ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» при размещении заказа на «Реконструкцию общежития №1 СКГМИ» Закона о размещении заказов.

Из жалобы Заявителя следует, что:

1. В главе 12 сводного сметного расчета стоимости строительства заложены проектные и изыскательские работы. Заявитель считает, что строительство и проектные и изыскательские работы являются функционально и технологически не связанными видами работ, а также требуют наличия двух различных членств в саморегулируемых организациях (СРО) на строительство и выполнение проектных и изыскательских работ, которые могут отсутствовать одновременно у одного участника размещения заказа. Таким образом, Заявитель считает, что Заказчик нарушает нормы, определенные частью 3 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

2. В пункте 2.2.3 Проекта гражданско-правового договора Заказчик предусматривает выполнение работ подрядчиком в соответствии с проектной документацией. В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. В составе Документации об аукционе, размещенной Заказчиком, проектной документации не содержится. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора, тем самым лишает участников размещения заказа обоснованно сформировать заявку на участие в Аукционе, и является нарушением части 2 статьи 22, части 2 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Пункт 1.11 Информационной карты Документации об аукционе содержит требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ о допуске к следующим видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и являющиеся предметом Аукциона:

- 6.1. Опалубочные работы;
- 6.2. Арматурные работы;
- 6.3. Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций;
- 12.5. Устройство оклеечной изоляции;
- 12.6. Устройство металлизационных покрытий;
- 12.8. Устройство антисептирование деревянных конструкций;
- 12.9. Гидроизоляция строительных конструкций;
- 12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования;
- 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования;
- 17.1. Укладка трубопроводов канализационных безнапорных;
- 17.3. Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования канализационных сетей;
- 17.4. Устройство канализационных и водосточных колодцев.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Таким образом, установление Заказчиком в документации об аукционе в электронной форме требования к участникам размещения заказа о наличии копии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к отдельным видам работ нарушает часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

4. В обосновании начальной (максимальной) цены Заказчик ссылается на сводный сметный расчет, заключение Управления Главгосэкспертизы России по РСО-Алания и Распоряжение Правительства РСО-Алания «Об индексах стоимости строительно-монтажных (ремонтно-строительных) работ в первом квартале 2012 года». Сводный сметный расчет составлен в ценах 2004 года, заключение Управления Главгосэкспертизы России по РСО-Алания дано в 2004 году. На основании изложенного, Заявитель считает данное обоснование начальной (максимальной) цены контракта не актуальным, а цены устаревшими, следовательно, обоснование начальной (максимальной) цены контракта отсутствует, что является нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

5. Пункт 2.3.1 Проекта гражданско-правового договора предусматривает право подрядчика привлекать субподрядные организации по согласованию с Заказчиком. Согласно части 3 статьи 706 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед Заказчиком, ответственность за последствия или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком своих обязательств по договору подряда. Законодательство РФ не содержит положений, предусматривающих заключение договора субподряда после получения соответствующего разрешения заказчика. Таким образом, требование Заказчика о привлечении субподрядных организаций только после получения разрешения Заказчика может создать преимущественные условия хозяйствующему субъекту, который сотрудничает с определенной Заказчиком организацией, что противоречит части 1 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

6. Пункт 3.4 Проекта гражданско-правового договора предусматривает, что финансирование настоящего договора может быть приостановлено, уменьшено и прекращено в случае полного или частичного отсутствия у Заказчика внебюджетных средств либо неполного выделения Заказчику бюджетных средств. Заявитель считает, данное условие незаконным и противоречащим нормам, предусмотренным частью 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов.

7. Пункт 9.1 Проекта гражданско-правового договора предусматривает охрану объекта при выполнении работ подрядчиком за счет собственных средств. В частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов содержится исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам размещения заказа. В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов Заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов. Заявитель считает, что заказчик своими действиями нарушает права участников размещения заказа, предусмотренные частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, Заявитель считает, что Документация об аукционе не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

В объяснительной по существу жалобы ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» указало, что предметом заключения гражданско-правового договора является выполнение работ по объекту «Реконструкция общежития №1 СКГМИ». Согласно п.8 технического задания Документации об аукционе у Заказчика в перечне работ по объекту отсутствует требование выполнить проектные и изыскательские работы.

В проекте гражданско-правового договора в пункте 2.2.4. предусмотрена обязанность Заказчика передать победителю аукциона, с которым заключается договор, проектно-сметную документацию. Стоимость выполнения проектных и изыскательских работ не включена в цену договора (порядок формирования цены приведен в информационной карте документации).

Составление сводного сметного расчета осуществляется по «Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС81-35.2004», правильность которого подтверждена заключением Главгосэкспертизы по РСО-Алания, и наличие главы 12 обусловлено требованиями законодательства РФ. При выставлении сводного сметного расчета в качестве обоснования начальной (максимальной) цены договора документ сканировался, со всеми пунктами, подписями и печатями.

В составе Документации об аукционе, размещенной Заказчиком, в техническом задании содержится полный перечень работ, которые необходимо выполнить в рамках договора, их объем, а так же

характеристики и требования к материалам, используемым для выполнения работ. В текстовой форме представлены общие сведения об объекте, информация о площадке, краткая характеристика объекта, конструктивные решения, инженерное обеспечение, инженерно-технические мероприятия гражданской обороны и мероприятия по предупреждению ЧС. На основании вышеуказанных данных участник размещения заказа способен рассчитать свои затраты на выполнение работ.

Согласно изменениям №2 от 02.03.2012 г. (опубликованным на сайте 03.03.2012г.) Документация об аукционе была приведена Заказчиком в соответствие с требованиями законодательства РФ.

Согласно письму Координационного центра по ценообразованию и сметному нормированию в строительстве (о полномочиях Координационного центра по ценообразованию и сметному нормированию в строительстве на разработку и издание документов новой сметно-нормативной базы ценообразования в строительстве см. письмо Госстроя РФ от 14 марта 2003г. № НК-1565/10) от 13 января 2012г. № КЦ/П2012-01ти «Об индексах изменения сметной стоимости строительства по Федеральным округам и регионам Российской Федерации на январь 2012 года» для более точного определения сметной стоимости и уровня цен на строительную продукцию в конкретном регионе рекомендуется использовать индексные показатели, формируемые на местах органами, ответственными за ценообразование в строительстве. На основании вышесказанного Заказчиком, при определении начальной (максимальной) цены (для перехода с цен 2000-го года на текущие цены), использовался индекс пересчета сметной стоимости строительства (на основании Распоряжения Правительства РСО-Алания №22-р от 30.01.2012г. «Об индексах стоимости строительно-монтажных (ремонтно-строительных) работ в первом квартале 2012 года»).

Пункт 2.3. Проекта гражданско-правового договора гласит, что Подрядчик вправе, а не обязан при наличии соответствующих свидетельств дающих право выполнять работы по настоящему договору, привлекать субподрядные организации по согласованию с Заказчиком. Кроме того, в договоре нет никаких указаний, что привлечение субподрядчика осуществляется только после получения соответствующего разрешения Заказчика о привлечении субподрядчика. Право согласования предусмотрено для случая, когда необходимо оформление пропусков на территорию СКГМИ (ГТУ) для сотрудников подрядчика или субподрядчика.

Порядок действий сторон при приостановлении, уменьшении или прекращении финансирования в случае полного или частичного отсутствия у заказчика внебюджетных средств либо неполного выделения заказчику бюджетных средств, определяется п.п. 4.4. и 4.5. проекта гражданско-правового договора. Согласно им, при отсутствии у Заказчика собственных средств на финансирование настоящего договора либо при неполном выделении заказчику бюджетных средств на исполнение настоящего договора, он официально уведомляет Подрядчика о сложившейся ситуации, и работы, выполнение которых не может быть оплачено, по взаимному соглашению приостанавливаются на период 10 дней. По истечению указанного срока, Стороны, по взаимному соглашению или продлевают период простоя, или расторгают настоящий договор. В случае, если отсутствие у Заказчика средств не является временным, Стороны имеют право расторгнуть настоящий договор на условиях оплаты фактически выполненных работ. Таким образом, Подрядчик, зная заранее о возникновении у Заказчика дефицита средств на оплату договора, может не выполнять работы, оплата по которым не гарантирована.

Положение договора об «охране объекта при выполнении работ» не является требованием к участнику торгов, а является техническим требованием к Подрядчику по организации работ.

Изучив представленные материалы, руководствуясь частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России провела внеплановую проверку размещения заказа и пришла к следующим выводам:

1. Во исполнение требований ч.1 ст. 41.7 Закона о размещении заказов Заказчиком 24 февраля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее – официальный сайт) была размещена Документация об аукционе, утвержденная 22 февраля 2012 года (далее – Документация об аукционе), с приложениями к ней в полном объеме, а именно:

- документация об открытом аукционе в электронной форме;
- сводный сметный расчет;
- техническое задание;
- заключение Управления Главгосэкспертизы России по РСО-Алания;
- проект гражданско-правового договора (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, требования к качеству, техническим характеристикам товаров, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам товаров, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ потребностям заказчика.

В составе Документации об аукционе содержится полный перечень работ, которые необходимо выполнить в рамках Договора, их объем, а так же характеристики и требования к материалам, используемым для выполнения работ. Также представлены общие сведения об объекте, информация о площадке, краткая характеристика объекта, конструктивные решения, инженерное обеспечение, инженерно-технические мероприятия гражданской обороны и мероприятия по предупреждению ЧС.

Кроме того, техническое задание, приложенное к Документации об аукционе содержит подробное перечисление видов работ, их объемы, требования, установленные заказчиком к качеству товаров, который будет использоваться при выполнении работ.

Законом о размещении заказов не предусмотрено обязательное размещение проектно-сметной документации в составе документации об аукционе в электронной форме.

2. В пункте 2.2.3 Договора предусмотрена обязанность Заказчика обеспечивать финансирование работ по объекту в пределах твердой цены Договора и фактически выделенных бюджетных ассигнований по работам, а не требование о выполнении работ в соответствии с проектной документацией.

3. В главе 12 сводного сметного расчета стоимости строительства, приложенного к Документации об аукционе, заложены проектные и изыскательские работы. Тогда как, предметом Аукциона является выполнение работ по объекту «Реконструкция общежития №1 СКГМИ».

Пунктом 3 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Исходя из положений статей 55.3-55.5 Градостроительного кодекса РФ выдача свидетельств о допуске к работам по организации строительства и свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям и организации подготовки проектной документации осуществляется с соблюдением различных требований к членам саморегулируемых организаций.

Комиссия пришла к выводу о том, что данные виды работ не являются функционально и технологически связанными между собой, а потенциальный участник размещения для участия в Аукционе должен иметь два вида свидетельств о допуске к работам СРО на осуществление двух различных видов деятельности – на проектно-изыскательские работы и строительство. Таким образом, объединение в один лот различных функционально и технологически не связанных между собой видов работ влечет ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах, что нарушает часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях должностного лица ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)», включившего в состав одного лота товары и работы, которые технологически и функционально не связаны между собой, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

4. 24 февраля 2012 года на официальном сайте была размещена Документация об аукционе, в которую 03 марта были внесены изменения, в соответствии с которыми государственный заказчик - ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» исключил из пункта 1.11 Информационной карты Документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ о допуске к следующим видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и являющиеся предметом Аукциона:

- 6.1. Опалубочные работы;
- 6.2. Арматурные работы;
- 6.3. Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций;

- 12.5. Устройство оклеечной изоляции;
- 12.6. Устройство металлизационных покрытий;
- 12.8. Устройство антисептирование деревянных конструкций;
- 12.9. Гидроизоляция строительных конструкций;
- 12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования;
- 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования;
- 17.1. Укладка трубопроводов канализационных безнапорных;
- 17.3. Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования канализационных сетей;
- 17.4. Устройство канализационных и водосточных колодцев,

приведя Документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

5. Заказчиком, при определении начальной (максимальной) цены Договора для перехода с цен 2004-го года на текущие цены использовались индексы пересчета сметной стоимости строительства, утвержденные Распоряжением Правительства РСО-Алания №22-р от 30.01.2012г. «Об индексах стоимости строительно-монтажных (ремонтно-строительных) работ в первом квартале 2012 года», которое было размещено на официальном сайте в Аукционной документации. Таким образом, данное обоснование начальной (максимальной) цены Договора не может рассматриваться Комиссией как неактуальное, а цены устаревшими, следовательно, обоснование начальной (максимальной) цены Договора, указанное в Документации об аукционе, соответствует требованиям статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

6. Пункт 2.3.1 Договора предусматривает право подрядчика привлекать субподрядные организации по согласованию с Заказчиком.

Тогда как согласно части 1 статьи 706 ГК РФ подрядчик вправе привлекать к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

В соответствии частью 3 статьи 706 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед Заказчиком, ответственность за последствия или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком своих обязательств по договору подряда. Законодательство РФ не содержит положений, предусматривающих заключение договора субподряда после получения соответствующего разрешения от государственного заказчика.

Учитывая вышеизложенное, требование Заказчика о привлечении субподрядных организаций только после получения разрешения Заказчика может создать преимущественные условия хозяйствующему субъекту, который сотрудничает с определенной Заказчиком организацией, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, в действиях должностного лица ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)», включившего в Договор требование о привлечении субподрядных организаций только после получения разрешения Заказчика, влекущее за собой ограничение количества участников размещения заказа, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

7. Пункт 3.4 Договора предусматривает, что финансирование договора может быть приостановлено, уменьшено и прекращено в случае полного или частичного отсутствия у Заказчика внебюджетных средств либо неполного выделения Заказчику бюджетных средств.

Тогда как в соответствии частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ, государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Кроме того, согласно части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов, при исполнении контракта изменение его условий по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, а частью 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, а контракт заключается на условиях указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации

об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме.

Учитывая вышеизложенное, пункт 3.4 Договора предусматривающий, что финансирование договора может быть приостановлено, уменьшено и прекращено в случае полного или частичного отсутствия у Заказчика внебюджетных средств либо неполного выделения Заказчику бюджетных средств, противоречит части 2 статьи 72 Бюджетного Кодекса РФ и частям 4.1 и 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях должностного лица ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)», утвердившего Документацию об аукционе, не соответствующую требованиям законодательства о размещении заказов, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

8. Пункт 9.1 Договора предусматривает охрану объекта при выполнении работ подрядчиком за счет собственных средств. Тогда как, предметом Аукциона является выполнение работ по объекту «Реконструкция общежития №1 СКГМИ», то есть строительные работы.

Пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона №99-ФЗ от 04.05.2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) установлено, что частная охранная деятельность в соответствии с Законом о лицензировании подлежит лицензированию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Учитывая вышеизложенное, указанные виды работ не являются функционально и технологически связанными между собой, а потенциальный участник размещения для участия в Аукционе должен иметь свидетельство о допуске к работам СРО на осуществление строительства и лицензию на частную охранную деятельность. Таким образом, объединение в один лот различных функционально и технологически не связанных между собой видов работ влечет ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах, что нарушает часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях должностного лица ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)», включившего в состав одного лота товары и работы, которые технологически и функционально не связаны между собой, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 57 и 60 Закона о размещении заказов и Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России №379 от 14.11.2007 года, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» на действия государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технический университет)» при проведении открытого аукциона в электронной форме №03101000004112000002 на «Реконструкцию общежития №1 СКГМИ».

2. Признать ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» нарушившим требования части 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, частей 4.1 и 5 статьи 9 Закона о размещении заказов и статьи 72 Бюджетного кодекса РФ.

3. Выдать ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» предписание об устранении нарушения части 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции и частей 4.1 и 5 статьи 9 Закона о размещении заказов и статьи 72 Бюджетного кодекса РФ.

4. Передать материалы дела №А52-03/12 уполномоченному должностному лицу отдела контроля государственного заказа Северо-Осетинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)».

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ и части 9 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов ...» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

Б.М.Джиоев

Члены Комиссии

А.Д.Койбаев

Ж.Г.Сугарова

В.В.Джиоева

Государственному заказчику – ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (ГТУ)»

Оператору электронной площадки – ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ»

ПРЕДПИСАНИЕ №А52-03/12

об устранении нарушений законодательства

о размещении заказов

12 марта 2012 года

г.Владикавказ

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: Джиоева Б.М. – руководителя управления, членов комиссии: А.Д. Койбаева – главного специалиста – эксперта отдела контроля государственного заказа, Ж.Г. Сугаровой – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственного заказа, В.В.Джиоевой – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственного заказа,

на основании решения от 12 марта 2012 года по делу №А52-03/12, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Управляющая Финансовая Компания» на действия государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технический университет)» (далее – ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)») при проведении открытого аукциона в электронной форме №03101000004112000002 на «Реконструкцию общежития №1 СКГМИ» (далее – Аукцион), руководствуясь частями 9 и 10 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» в трехдневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 и 3 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», частей 4.1 и 5 статьи 9 Закона о размещении заказов и статьи 72 Бюджетного кодекса РФ, для чего:

1.1. Документацию об аукционе, утвержденную 22 февраля 2012 года (далее – Документация об аукционе), с приложениями к ней для проведения открытого аукциона в электронной форме №03101000004112000002 на «Реконструкцию общежития №1 СКГМИ» привести в соответствие с требованиями законодательства РФ о размещении заказов с учетом решения Северо-Осетинского УФАС России по делу №А52-03/12, для чего внести в них соответствующие изменения. Указанные изменения в установленном порядке разместить на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов.

1.2. Продлить срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №03101000004112000002 на 15 дней со дня размещения на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов изменений, внесенных в Документацию об аукционе. При этом, поданные ранее заявки на участие в аукционе возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и возможности подать новые заявки.

2. Оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» обеспечить государственному заказчику – ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Государственному заказчику – ФГБОУ ВПО «СКГМИ (ГТУ)» и оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» в срок до 30.03.2012 года представить в Северо-Осетинское УФАС России подтверждение исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет административную ответственность.

Председатель Комиссии

Б.М.Джигоев

Члены Комиссии

А.Д.Койбаев

Ж.Г.Сугарова

В.В.Джигоева

- [delo_noa52-03--12.doc](#)