

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/28(2)-2016

по жалобе ЗАО «Уфаойл»

(закупка № 31603231593)

09 сентября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(223)/28(2)-2016 по признакам нарушения Заказчиком – ОАО «Ямальская железнодорожная компания» (<...>) положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК» (закупка № 31603231593),

УСТАНОВИЛА:

Комиссией 22.04.2016 рассмотрена жалоба ЗАО «Уфаойл» (г. Уфа) на действия Заказчика – ОАО «Ямальская железнодорожная компания» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК».

Заявитель указывал, что признание Комиссией по закупкам Заказчика заявки ЗАО «Уфаойл» несоответствующей требованиям закупочной документации и отказ Обществу в допуске к участию в открытом запросе предложений неправомерно.

По мнению Заявителя, при проведении закупочной процедуры и принятии решения об отклонении заявки ЗАО «Уфаойл» заказчиком допущены нарушения требований ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ, Положения о закупках товаров, работ, услуг для осуществления основных видов деятельности открытого акционерного общества «Ямальская железнодорожная компания» и Документации открытого запроса предложений «На право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК».

Заявитель сообщал также, что закупка не отменена и значится в плане, новая закупка не размещалась.

В тоже время, после подведения итогов запроса предложений имело место поставка 301200 килограмм дизельного топлива компанией ООО «Газпромтранс», т.е. имела место прямая поставка без применения закупочных процедур.

По итогам рассмотрения данной жалобы Комиссией было принято решение о

признании жалобы ЗАО «Уфаойл» необоснованной. Данное решение Комиссии было обжаловано Заявителем в Арбитражном суде Ямало-Ненецкого автономного округа.

Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа (решение от 16.08.2016 по делу А81-2690/2016) заявление закрытого акционерного общества «Уфаойл» удовлетворено, решение Комиссии от 22.04.2016 № 07-01/18.1 (223)/28-2016 признано недействительным.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа обязал Ямало-Ненецкое УФАС России восстановить нарушенные права и законные интересы закрытого акционерного общества «Уфаойл».

Из решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.08.2016 по делу А81-2690/2016 следует.

Согласно п.п.9 п. 10.2 Положения приглашение к участию в запросе предложений должно содержать требования к Претендентам и перечень документов, представляемых ими в составе предложения.

Так, пунктами 2.5.3.8, 2.5.3.9 и 2.5.4.3 Документации установлены обязательные и квалификационные требования к участнику закупки.

Обязательным требованием к участнику является отсутствие информации о наличии вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении Участником договорных обязательств. Отсутствие фактов предоставления Участником недостоверных сведений и документов в рамках закупочной процедуры.

Так, согласно протоколу рассмотрения/оценки заявок № 1/2 от 03.02.2016 заявка ЗАО «Уфаойл» была отклонена в связи с выявлением фактов наличия вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении ЗАО «Уфаойл» договорных обязательств по предмету закупки (п.п. 2.5.3.8, 2.5.4.3 документации о закупке). В соответствии с п.5.2. Протокола, заявка Участника № 2 ЗАО «Уфаойл» г. Уфа признана несоответствующей требованиям закупочной документации и не допущена к участию в открытом запросе предложений на основании несоответствия Участника № 2 обязательным требованиям к благонадежности Участника, установленным в документации.

Решение комиссии заказчика было обжаловано ЗАО «Уфаойл» в УФАС ЯНАО по тем основаниям, что ни в одном из имеющихся судебных решений не было установлено недобросовестное исполнение ЗАО «Уфаойл» своих обязательств по договорам поставки, в то время как согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, недобросовестность поведения стороны гражданских правоотношений и его последствия устанавливаются исключительно судом.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указывает следующее.

В соответствии с п.2.5.3.8 Документации, обязательным требованием к благонадежности Участника является отсутствие информации о наличии вступивших в законную силу судебных решений о недобросовестном исполнении Участником договорных обязательств.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В пункте 1 Постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, факты недобросовестного поведения участника закупки могут быть установлены решением суда в случае, если предметом рассмотрения дела и обсуждения в процессе его рассмотрения являлись обстоятельства, явно свидетельствующие о недобросовестном поведении стороны договора, а также были применены последствия такого поведения.

Вопрос о недобросовестном поведении ЗАО «Уфаойл» судами не рассматривался.

Предметом рассмотрения судебных дел являлось ненадлежащее исполнение ЗАО «Уфаойл» обязательств, что не свидетельствует о его недобросовестном поведении.

Судом обращено внимание также на следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона № 223 -ФЗ в документации о закупке наряду со сведениями, определенными положением о закупке, в том числе, требованиями к участникам закупки, должен быть указан перечень

документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В рассматриваемом случае закупочной документацией не указаны критерии оценки репутации как таковой, в связи с чем, разрешение вопроса соответствия (несоответствия) участника закупки требованиям закупочной документации остается на усмотрение заказчика. Установление несоответствия участника требованиям документации является обязанностью Комиссии заказчика.

Однако, в отсутствие четко определенных критериев велика вероятность субъективной оценки, в том числе фактов, зафиксированных в том или ином документе, что нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, принцип информационной открытости закупки, установленные частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Суд пришел к выводу о недоказанности нарушения ЗАО «Уфаойл» действующего законодательства, совершения им недобросовестного поступка при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушения деловой этики или обычаев делового оборота.

Суд также принял во внимание, что статьей 5 Закона № 223-ФЗ установлен порядок включения участников закупки в реестр недобросовестных поставщиков, согласно пункту 2 которой в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

ЗАО «Уфаойл» в реестре недобросовестных поставщиков, размещенном на сайте www.zakupki.gov.ru, не значится.

В этой связи, вывод УФАС об обоснованном отклонении Комиссией по закупкам заявки ЗАО «Уфаойл» и об отсутствии в действиях Заказчика ОАО «ЯЖДК» и его закупочной комиссии нарушений положений о Закупках, суд признал неправомерным.

Указанное в силу статьи 201 АПК РФ является основанием для признания судом оспариваемого решения УФАС недействительным.

Таким образом, по итогам судебного разбирательства, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа заявление закрытого акционерного общества «Уфаойл» судом удовлетворено, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 22.04.2016 № 07-01/18.1 (223)/28-2016 признано недействительным.

Суд обязал Ямало-Ненецкое УФАС России восстановить нарушенные права и законные интересы закрытого акционерного общества «Уфаойл».

На основании вышеизложенного, во исполнение решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.08.2016 по делу А81-2690/2016, в соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «Уфаойл» (г. Уфа) на действия Заказчика – ОАО «Ямальская железнодорожная компания» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК» признать обоснованной (закупка № 31603231593).

2. Выдать Заказчику ОАО «Ямальская железнодорожная компания» и его Закупочной комиссии предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений, допущенных при проведении открытого запроса предложений № 31603231593 на право заключения договора поставки дизельного топлива по ТУ 0251-083-00151638-2011 класс 5, вид 4 для заправки тепловозов ОАО «ЯЖДК» и восстановление нарушенных прав и законных интересов ЗАО «Уфаойл».