

### Информация о принятом решении по жалобе:

Рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Меладзе О.В. (вх. от 30.12.2009 № 6150) на действия муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку информационных стендов для обеспечения муниципальных образовательных учреждений, расположенных на территории муниципального района «Печора» (далее – запрос котировок), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

### **УСТАНОВИЛА:**

1. Комиссией Коми УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что на участие в запросе котировок от 10.12.2009 были поданы две котировочные заявки: индивидуального предпринимателя Хомич Л.Б. от 18.12.2009, индивидуального предпринимателя Меладзе О.В. от 18.12.2009. Победителем в проведении запроса котировок был признан индивидуальный предприниматель Хомич Л.Б. В тексте протокола от 21.12.2009 имеется таблица, содержащая информацию об участниках размещения заказа с указанием наименования участника размещения заказа, адреса (юридического, фактического), предложенной цены контракта.

Таким образом, протокол от 21.12.2009 содержит информацию об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем, что соответствует ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

2. Муниципальное учреждение «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» является муниципальным заказчиком, а не уполномоченным органом, специализированной организацией.

3. Согласно п.п. «в» п. 11 запроса котировочной цены № 80 от 10.12.2009 заявка должна быть доставлена курьером или заказным почтовым отправлением, в срок с 10 декабря до 16 часов 00 минут 18 декабря 2009 года.

Как следует из представленных в материалы жалобы документов, индивидуальным предпринимателем Меладзе О.В. для участия в запросе котировок № 80 от 10.12.2009 была подана котировочная заявка в письменной форме.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что индивидуальным предпринимателем Меладзе О.В. котировочная заявка в форме электронного документа не подавалась, у муниципального заказчика отсутствуют возможности для приема заявок в форме электронного документа, котировочная комиссия в приеме котировочных заявок в форме электронного документа участникам размещения заказа не отказывала.

Принимая во внимание вышеизложенное, у Комиссии Коми УФАС России нет оснований полагать, что право индивидуального предпринимателя Меладзе О.В. на подачу котировочной заявки в форме электронного документа нарушено или ограничено.

Таким образом, действия муниципального заказчика в части установления способа подачи котировочных заявок курьером или заказным почтовым отправлением без указания на право подачи котировочной заявки в форме электронного документа не противоречат ст. 43, ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов.

4. В ходе рассмотрения жалобы установлено, что предложения участников размещения заказа по проведению запроса котировок № 70 от 27.11.2009 о цене контракта составили: индивидуальный предприниматель Хомич Л.Б. – 492 000 рублей, индивидуальный предприниматель Власова Л.Н. – 498 835 рублей, индивидуальный предприниматель Меладзе О.В. – 494 900 рублей. Предложения участников размещения заказа по проведению запроса котировок № 80 от 10.12.2009 о цене контракта составили: индивидуальный предприниматель Хомич Л.Б. – 440 000 рублей, индивидуальный предприниматель Меладзе О.В. – 442 000 рублей

В соответствии с протоколом от 09.12.2009 о проведению запроса котировок № 70, протоколом от 21.12.2009 о проведении запроса котировок № 80 от 10.12.2009 победителем в проведении запросов котировок признан индивидуальный предприниматель Хомич Л.Б. как предложивший наиболее низкую цену.

Следовательно, действия котировочной комиссии в части признания победителем в

проведении запросов котировок № 70 от 27.11.2009, № 80 от 10.12.2009 индивидуального предпринимателя Хомич Л.Б. соответствуют ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы индивидуальный предприниматель Меладзе О.В. отказался от требований о проведении оценки признания победителем в двух запросах котировок одного и того же участника размещения заказа.

5. Комиссией Коми УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что муниципальным заказчиком на официальном сайте Республики Коми размещено извещение о проведении запроса котировок № 70 от 27.11.2009 на право заключения муниципального контракта на поставку информационных стендов для обеспечения муниципальных образовательных учреждений, расположенных на территории муниципального района «Печора». В размещенном на официальном сайте извещении о запросе котировочной цены № 70 от 27.11.2009 содержится указание на товарный знак товара, требуемого к поставке:

«Информационный стенд изготовлен из пластика толщиной 5мм, покрытый пленкой ПВХ «ORACAL».

Таким образом, действия муниципального заказчика - муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» в части включения в извещение о проведении запроса котировочной цены указания на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент» противоречат ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

6. Комиссией Коми УФАС России установлено, что на официальном сайте Республики Коми размещены протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.12.2009 по запросу котировочной цены № 70 от 27.11.2009, объявление об отмене проведения запроса котировочной цены № 70 от 27.11.2009; из материалов жалобы, пояснений представителя муниципального заказчика следует, что муниципальный контракт по результатам проведения запроса котировок № 70 от 27.11.2009 с участником размещения заказа, признанным победителем в проведении запроса котировок, не заключен.

Таким образом, бездействие муниципального заказчика в части не передачи в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола победителю в проведении запроса котировочной цены № 70 от 27.11.2009 одного экземпляра протокола и проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке, противоречит ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

#### **Комиссия РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Меладзе О.В. необоснованной.
2. Признать действия муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» в части указания в извещении о проведении запроса котировок № 70 от 27.11.2009 товарного знака «ORACAL» без сопровождения словами «или эквивалент» противоречащими требованиям ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.
3. Признать бездействие муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» в части не передачи в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.12.2009 победителю в проведении запроса котировочной цены № 70 от 27.11.2009 одного экземпляра протокола и проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке, противоречащим ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному учреждению «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
5. Решить вопрос о привлечении виновного должностного лица муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» к административной ответственности.