

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Мирокон» (вх. № 10799-14) о нарушении антимонопольного законодательства

15.07.2014 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Мирокон» (вх. № 10799-14) (далее – заявитель) на действия КГАУ социального обслуживания населения «Озерский психоневрологический интернат» (далее – организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на замену оконных блоков в «Калининском ПНИ» - филиал КГАУ СОН «Озерский ПНИ», Пермский край, Кунгурский район, с. Калинино, ул. Горького, 5, извещение о проведении торгов № 3141284615 размещено на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

26.06.2014 г. Организатором торгов на официальном сайте было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на замену оконных блоков в «Калининском ПНИ» - филиал КГАУ СОН «Озерский ПНИ», Пермский край, Кунгурский район, с. Калинино, ул. Горького, 5.

Протоколом № 3 от 04.07.2014 г. заявка ООО «Мирокон» была не допущена к участию в торгах по причине не соответствия требованиям закупочной документации, а именно: в 8 представленных договорах отсутствует дата, подпись, печать. 1 представленный договор не рассматривается в связи с несоответствием условиям закупочной документации п. 4.4 (Таблица 1, п.2). Таким образом, критерий «Опыт и деловая репутация» не подтвержден документально.

По мнению заявителя, его заявка соответствует требованиям, указанным в Закупочной документации, соответственно считает, что отклонение его заявки незаконно.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен по основаниям, изложенным в Возражениях.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок проведения закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц устанавливает Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках).

По организационно-правовой форме Организатор торгов является автономным учреждением и соответственно должен проводить закупки товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В данном случае действия Заказчика рассматриваются на соответствие требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) где предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Законом о закупках, в частности ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, **установлены конкретные случаи обжалования участником закупки в антимонопольный орган действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг**, а именно в случае:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно раздела 4.4 Закупочной документации «Форма предложения условий

договора», таблице № 1, опыт и деловая репутация подтверждается количеством выполненных аналогичных работ за последний год. Участник запроса предоставляет документы: договор и акт выполненных работ по форме КС2. Количество выполненных аналогичных работ за последний год, подтверждается контрактами и договорами, стоимостью каждого не ниже первоначальной стоимости контракта.

Кроме того, участник запроса по-своему усмотрению, в подтверждение данных, представленных в настоящей форме, может прикладывать любые документы.

Таким образом, для подтверждения опыта и деловой репутации участнику закупки необходимо было представить договоры на выполнение аналогичных работ за год до проведения настоящей закупки, стоимость которых не ниже 494 674 руб. (начальной цены закупки), а также акты выполненных работ по представленным договорам. При этом, требования к оформлению договоров в Закупочной документации не закреплены.

Отказ в допуске к участию в торгах участнику фактически должен означать отсутствие у последнего опыта выполнения аналогичных предмету конкурса работ за последний год, либо не представление документов, информации установленных Закупочной документацией и подтверждающих наличие опыта.

Заявителем в составе своей заявки представлены девять договоров, восемь из которых заключены по результатам электронных аукционов посредством проставления электронно-цифровых подписей. В качестве доказательств заключения договоров заявителем представлены скриншоты электронных страниц о подтверждении заключения договоров, с указанием даты заключения договоров, а также номеров извещений соответствующих аукционов. Таким образом, заявителем вся необходимая информация для принятия решения о наличии у ООО «Мирокон» опыта проведения аналогичных работ была представлена.

Требование Организатора торгов от Заявителя представления договора с обязательным указанием даты заключения, собственноручной подписью заказчика, а также печатью заказчика, является предъявлением к участнику закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что запрещается в силу п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ООО «Мирокон» является обоснованной.

Между тем, в силу п. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией Пермского УФАС России из анализа материалов настоящей жалобы не установлено, что предложенные Победителем закупки условия лучше предложенных условий ООО «Мирокон», в том числе в части наличия опыта и деловой репутации (количество договоров о выполнении аналогичных работ при цене выполненных аналогичных работ не ниже начальной цены закупки).

Учитывая, что заявка ООО «Мирокон» отклонена Организатором торгов неправомерно, а также что условия, предложенные победителем закупки (ООО «Рива групп»), не являются лучшими в сравнении с условиями, предложенными ООО «Мирокон», Организатором торгов допущено нарушение порядка определения победителя торгов., что запрещается п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о защите конкуренции.

При этом, Организатором торгов на рассмотрение настоящей жалобы не представлено доказательств, что при изложенных равных условиях победителем закупки был бы признан ООО «Рива групп».

При решении вопроса о выдаче организатору торгов обязательного для исполнения предписания, Комиссией Пермского УФАС России учтено, что договор по результатам проведения данного конкурса заключен, и принимая во внимание, что выдача предписания является правом антимонопольного органа, Комиссия решила предписание не выдавать.

На основании изложенного, на основании статьи 18.1, ст. 17, п. 3.1 части 1 статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мирокон» (вх. № 10799-14) (далее – заявитель) на действия КГАУ социального обслуживания населения «Озерский психоневрологический интернат» (далее – организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на замену оконных блоков в «Калининском ПНИ» - филиал КГАУ СОН «Озерский ПНИ», Пермский край, Кунгурский район, с. Калинино, ул. Горького, 5, извещение о проведении торгов № 3141284615 размещено на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru, обоснованной.
2. Признать в действиях КГАУ социального обслуживания населения «Озерский психоневрологический интернат» нарушение п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать в действиях КГАУ социального обслуживания населения «Озерский психоневрологический интернат» нарушение ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем нарушения порядка определения победителя открытого конкурса на право заключения договора на замену оконных блоков в «Калининском ПНИ» - филиал КГАУ СОН «Озерский ПНИ», Пермский край, Кунгурский район, с. Калинино, ул. Горького, 5, извещение о проведении торгов № 3141284615 размещено на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.